



Notat om hovedtendenser i høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om forenkling og bedre understøttelse af menighedsrådsarbejdet

Lovforslaget vedrørende forenkling og bedre understøttelse af menighedsrådsarbejdet blev sendt i høring den 1. juli 2025 med en høringsfrist den 25. august 2025 kl. 12:00 (56 dage høring).

Lovforslaget har været sendt i høring hos ADF – Det Administrative Fællesskab, Akademikerne, Akademiraadet, Akademisk Arkitektforening, alle biskopper, alle budgetudvalg, alle menighedsråd, alle provstiudvalg, alle stiftsråd, alle stiftsøvrigheder, Budgetfølgegruppen, Danmarks Kirketjenerforening, Danmarks Provsteforening, Danmarks Kordegnetjenerforening, Dansk Kirkemusiker Forening, Dansk Organist og Kantor Samfund, Den danske Præsteforening, FLC – Fællesfondens løncenter, Folkekirkens Uddannelses og Videnscenter (FUV), Forbundet af Kirke- og Kirkegårdsansatte, Foreningen af Danske Kirkegårdsledere, Foreningen af Personalekonsulenter, Foreningen af Provstisekretærer, Foreningen Danske Revisorer, FSR – Danske Revisorer, HK, Kirkekultur.nu, Kirkemusikskolerne, Landsforeningen af Menighedsråd, Nationalmuseet i København, Organistforeningen, Provstirevisorerne, Rigsrevisionen, SLM – Stifternes løncenter for menighedsråd, 3F Fagligt Fælles Forbund.

Dato: 5. september 2025

Akt nr. 515239

Sagsbehandler
Thomas Yde/Karen Ebbensgaard
Jessen

Lovforslagets forslag er i høringsbrevet inddelt i tre temaer:

1. Øget professionalisering af menighedsrådenes personaleledelse og styrket fokus på arbejdsmiljø og samarbejde mellem de gejstlige og læge funktioner i folkekirken.
2. Aflastning af menighedsrådenes forvaltning af fast ejendom og styrkelse af samarbejde om økonomiforvaltning i provstiet.
3. Styrkelse og forenkling af reglerne om valg og sammensætning af de lokale demokratiske organer: menighedsråd, provstiudvalg og stiftsråd.

Dette notat om hovedtendenserne i de modtagne høringssvar redegør for høringsparternes holdninger til de tre temaer og er underinddelt i følgende 8 emner:

- 1 Lovforslaget i sin helhed
- 2 Øget professionalisering af menighedsrådenes personaleledelse og styrket fokus på arbejdsmiljø og samarbejde mellem de gejstlige og læge funktioner i menighedsrådet
 - 2.1 Forslag om personaleansvar, obligatoriske uddannelse og fratagelse af medlemskab af menighedsrådet
- 3 Aflastning af menighedsrådenes forvaltning af fast ejendom og styrkelse af samarbejde om økonomiforvaltning i provstiet
 - 3.1 Forslag om at ansvaret og opgaven vedrørende præsteembedernes faste ejendom flyttes til provstiudvalget
 - 3.2 Forslaget om afskaffelse af godkendelseskrav på kirkegårdsområdet

- 4 Styrkelse og forenkling af reglerne om valg og sammensætning af de lokale demokratiske organer: menighedsråd, provstiudvalg og stiftsråd.
- 4.1 Forslag om antal valgte medlemmer i menighedsrådet
 - 4.2 Forslag om præsters medlemskab af menighedsrådet
 - 4.3 Forslag om valgfrihed mellem to konstitueringsformer
 - 4.4 Forslag om valg til provstiudvalg og stiftsråd

Til lovforslaget har By-, Land- og Kirkeministeriet modtaget i alt 526 høringsvar inden høringsfristens udløb den 25. august 2025 kl. 12. Høringssvarene er fordelt på følgende høringsparter:

Høringsparter	Antal
Interesseorganisationer ¹	23
Biskopper	10
Stiftsråd og stiftsøvrigheder	5
Provstiudvalg	45
Menighedsråd	391
Distriktsforeninger for menighedsråd	5
Præster og provster	22
Borgere	25
I alt	526

Kategorisering af tilkendegivelser i høringssvar

Flere af høringssvarene indeholder en særskilt stillingtagen til lovforslagets enkelte emner. Disse tilkendegivelser er i dette notat opdelt i 4 kategorier:

1. **Positiv:** Høringsparten har tilkendegivet at være overvejende positivt indstillet over for forslaget ved fx at udtrykke støtte eller tilslutning til forslaget eller udelukkende at udtrykke positive tilkendegivelser om forslaget.
2. **Negativ:** Høringsparten har tilkendegivet at være overvejende kritisk indstillet over for forslaget ved fx at opfordre til, at forslaget forkastes eller ikke gennemføres, eller ved udelukkende at udtrykke negative eller kritiske tilkendegivelser om forslaget.

¹ Interesseorganisationer omfatter: Akademiraadet, Forbundet af kirke- og kirkegårdsansatte, Forening for kirkegårdskultur, DOKS, Danske Landskabsarkitekter, Træenheds, Grøn Kirke, Opland Landskabsarkitekter, Landsforeningen af Menighedsråd, Danmarks Provsteforening, Den danske Præsteforening, Foreningen Vild med Vilje, Nationalmuseet, Forening for personale- og HR-konsulenter, FUV, Grundtvigsk Forum, Danmarks Kordegneforening, 3F, Kirkegårdskonsulenter fra alle stifter, HK, Organistforeningen, Studenterpræsterne, bestyrelsen for et samarbejde mellem 8 provstier i Aalborg Stift.



3. **Neutral:** Høringsparten er hverken klart positivt eller klart negativt stemt over for forslaget, men har dog haft bemærkninger. Størstedelen af svarene i denne kategori indeholder en anerkendelse af hensigten bag forslaget, men udtrykker bekymringer ved forskellige elementer heraf.
4. **Ingen bemærkninger:** Høringsparten har ikke haft bemærkninger til forslaget. Denne kategori dækker både over høringssvar, hvori det er oplyst, at høringsparten ingen bemærkninger har til forslaget, samt høringssvar, der ikke indeholder en stillingtagen til det konkrete forslag.

1. Lovforslaget i sin helhed

De høringssvar, hvor afsenderen eksplicit har tilkendegivet at være overordnet positivt eller negativt stemt over for lovforslaget i sin helhed, opgøres i nedenstående tabel.

	Positiv	Negativ
Interesseorganisationer	11	0
Biskopper	7	1
Stiftsråd og stiftsøvrigheder	1	0
Provstiudvalg	19	1
Menighedsråd	45	11
Distriktsforeninger for menighedsråd	0	0
Præster og provster	6	0
Borgere	4	1
I alt	93	14

Blandt interesseorganisationerne har bl.a. Landsforeningen af Menighedsråd, Danmarks Provsteforening, Den danske Præsteforening, Danmarks Kordegneforening, Forbundet af Kirke- og Kirkegårdsansatte, Dansk Organist og Kantor-samfund (DOKS), Akademirådet og 3F afgivet høringssvar, der overordnet støtter lovforslaget.

Syv biskopper (Aarhus, Viborg, Haderslev, Lolland-Falster, Helsingør, København og Roskilde) støtter overordnet lovforslaget, mens en biskop (Ribe) afviser lovforslaget i sin helhed.

Det bemærkes, at hovedparten af høringssvarene (419) ikke indeholder en tydelig stillingtagen til lovforslaget i sin helhed, men derimod indeholder kommentarer til lovforslagets enkelte dele. Disse høringssvar indgår ikke i ovenstående oversigt over høringssvar med bemærkninger til lovforslaget i sin helhed.

2. Øget professionalisering af menighedsrådenes personaleledelse og styrket fokus på arbejdsmiljø og samarbejde mellem de gejstlige og læge funktioner i folkekirken.

2.1. Forslag om personaleansvar, obligatoriske uddannelse og frataelse af medlemskab af menighedsrådet

Høringsparter	Positiv	Neutral	Negativ	Ingen bemærkninger
Interesseorganisationer	8	3	0	12
Biskopper	7	1	0	2
Stiftsråd og stiftsøvrighed	1	0	0	4
Provstiudvalg	16	5	0	24
Menighedsråd	137	23	11	220
Distriktsforeninger for menighedsråd	4	0	0	1
Præster og provster	6	1	2	13
Borgere	4	5	2	14
I alt	183	38	15	290

Forslagene om personaleledelse og uddannelse vedrører forslagene om, at menighedsrådet vælger, om opgaven som personaleansvarlig skal varetages af et menighedsrådsmedlem eller en ansat daglig leder, at der indføres et obligatorisk 3-dages kursus for den personaleansvarlige, at der indføres hjemmel til økonomisk kompensation til personaleansvarlige, der er valgte medlemmer af menighedsrådet, og at reglerne om udelukkelse af menighedsrådet og frataelse af enkeltmandsposter ændres.

Blandt høringssvarene har 183 forholdt sig positivt til forslaget, 38 har forholdt sig neutralt til forslaget og 15 har forholdt sig negativt til forslaget. 290 har ingen bemærkninger til forslaget. Forslagene om personaleledelse og uddannelse bliver således overordnet mødt med tilslutning.

Blandt interesseorganisationerne støtter Landsforeningen af Menighedsråd, Den danske Præsteforening, Forbundet af kirke- og kirkegårdsansatte, Danmarks Kordegneforening, Organistforeningen, 3F, HK og Grundtvigsk Forum forslaget om at styrke personaleledelsen og indførelsen af obligatoriske kurser.

Syv biskopper (Viborg, Aalborg, Haderslev, Lolland-Falster, Helsingør, København og Roskilde) støtter forslaget, mens en biskop (Fyen) er neutral. En biskop (Ribe) har afvist lovforslaget i sin helhed og indgår derfor ikke i optællingen.

Blandt de høringssvar, der støtter forslaget, tilkendegiver flere, at lovforslaget indebærer en øget professionalisering omkring personaleledelse, som vil



medvirke til at skabe et bedre arbejdsmiljø for ansatte i folkekirken. Der er desuden bred opbakning til ændringen af titel fra "kontaktperson" til "personaleansvarlig" som en sproglig præcisering, der gør ansvarsområdet tydeligere. Flere høringssvar peger på, at et kursus på 3 dage må betragtes som et minimum, mens andre nævner de økonomiske udgifter, der er forbundet med uddannelse. Der er blandt disse høringssvar generel opbakning til forslaget om kompensation til en personaleansvarlig, som er valgt medlem af menighedsrådet.

Blandt de høringssvar, der er registreret som neutrale, er der særligt bemærkninger om kurserne og udgifterne hertil.

Blandt de høringssvar, der er imod forslaget, tilkendegiver flere, at der ønskes større fleksibilitet eller frivillighed i forhold til deltagelse i det foreslåede 3-dages kursus. Der advares i den forbindelse mod, at for rigide uddannelseskrav kan afskrække frivillige og gøre det sværere at rekruttere personaleansvarlige blandt menighedsrådets medlemmer. Flere nævner desuden, at professionaliseringen i form af ansættelse af en daglig leder er forbundet med betydelige udgifter for det enkelte menighedsråd, som kan være svære at finansiere.

I forhold til spørgsmålet om udelukkelse af menighedsrådet og fratagelse af enkeltmandsposter er hovedparten af høringssvarene positive over for forslaget. Enkelte peger i den forbindelse på, at proceduren med beslutning på to menighedsrådsmøder kan opleves som langtrukken eller besværlig og er bekymrede for, at forløbet kan blive for langstrakt og gå ud over det kirkelige liv og samarbejdet i menighedsrådet. Heroverfor står, at nogle høringssvar peger på den demokratiske udfordring ved at fratage et folkevalgt medlem medlemskab af menighedsrådet og som derfor peger på, at kriterierne i bestemmelsen bør være præcist formuleret.

3. Aflastning af menighedsrådenes forvaltning af fast ejendom og styrkelse af samarbejde om økonomiforvaltning i provstiet.

3.1. Forslag om at ansvaret og opgaven vedrørende præsteembedernes faste ejendom flyttes til provstiudvalget

Høringsparter	Positiv	Neutral	Negativ	Ingen bemærkninger
Interesseorganisationer	4	2	0	17
Biskopper	5	0	4	1
Stiftsråd og stiftsøvrighed	1	2	1	1
Provstiudvalg	17	5	20	3
Menighedsråd	102	44	181	64
Distriktsforeninger for menighedsråd	1	3	1	0
Præster og provster	6	1	9	6
Borgere	3	6	9	7
I alt	139	63	225	99

Forslaget indebærer, at ansvaret og opgaven med tjenesteboliger, landbrugs-ejendomme, jorde m.v. flyttes til provstiudvalget, men at menighedsrådene på budgetsamrådet kan beslutte, at kompetencen fastholdes hos menighedsrådene i provstiet eller hos enkelte menighedsråd, jf. den politiske aftale af 21. maj 2025.

Blandt høringssvarene har 139 forholdt sig positivt til forslaget, 63 har forholdt sig neutralt til forslaget, og 225 har forholdt sig negativt til forslaget. 99 har ingen bemærkninger.

Blandt interesseorganisationerne støtter Landsforeningen af Menighedsråd, Provsteforeningen, Den danske Præsteforening og Danmarks Kordegneforening forslaget om, at ansvaret for præsteembedets faste ejendomme flyttes til provstiudvalget.

Fem biskopper (Aarhus, Viborg, Lolland-Falster, Helsingør og København) støtter forslaget, mens fire biskopper (Aalborg, Fyen, Haderslev og Roskilde) ikke støtter forslaget. En biskop (Ribe) har afvist lovforslaget i sin helhed og indgår derfor ikke i optællingen. Det bemærkes, at to biskopper (Fyen og Haderslev) er mere positivt indstillet over for flytning af ansvaret for tjenesteboliger end over for flytning af ansvaret for jorde.

Blandt de høringssvar, der støtter forslaget, peges særligt på, at forslaget vil medføre en aflastning af menighedsrådene og dermed en forbedring af arbejdsmiljøet i menighedsrådene. Der peges ligeledes på, at opgaven mere naturligt ligger hos provstiudvalget, som bedre kan sikre vedligeholdelse, professionel



drift og ensartet kvalitet i præsteboligerne. Nogle af disse høringssvar peger endvidere på, at det er positivt, at der er fleksibilitet til at beslutte at beholde ansvar og opgave i menighedsrådet, mens andre gerne ser, at ændringen gøres obligatorisk, så menighedsrådene ikke har denne mulighed. Flere peger desuden på, at ændringen vil have en positiv betydning for den grønne omstilling. Flere høringssvar (bl.a. fra menighedsråd) peger på, at de allerede har positive erfaringer med, at provstiudvalget varetager dele af opgaven omkring præsteboligerne. Flere provstiudvalg udtrykker bekymring over, at en fast fireårig beslutningsperiode skaber usikkerhed og hindrer langsigtet planlægning. De anbefaler varige aftaler, der fastlåser beslutningen for bl.a. at sikre kontinuitet.

Blandt de høringssvar, der er imod forslaget, peges særligt på, at forslaget er udtryk for en uønsket centralisering, og at samarbejdsmulighederne allerede indeholder mulighed for hjælp fra provstiudvalget. Der peges ligeledes på, at det bør være frivilligt for menighedsrådene at beslutte, om opgaven skal flyttes til provstiudvalget, så der er tale om et tilvalg i stedet for et fravalg, og at det bør være muligt at omgøre menighedsrådets beslutning. En stor del af disse høringssvar tilkendegiver således, at de ville kunne tilslutte sig forslaget, hvis flytningen af opgaven var frivillig og beslutningen senere kunne omgøres. Flere peger også på, at en flytning af opgaven ikke vil betyde en væsentlig aflastning af menighedsrådet, og at flere oplever opgaven som interessant og meningsfuld, hvorfor en flytning til provstiudvalget muligvis vil afholde nogle fra at deltage i menighedsrådsarbejdet. Det påpeges desuden, at ændringen vil medføre øgede omkostninger, fordi opgaven fremover skal varetages af ansatte i stedet for frivillige.

Blandt de høringssvar, der er kategoriseret som neutrale, peges særligt på, at man kan tilslutte sig dele af forslaget, fx flytning af ansvaret for tjenesteboliger, men at man ikke ønsker en flytning af ansvaret for jorde. En stor del af disse ønsker således større fleksibilitet i ordningen.

3.2. Forslaget om afskaffelse af godkendelseskrav på kirkegårdsområdet

Høringsparter	Positiv	Neutral	Negativ	Ingen bemærkninger
Interesseorganisationer	1	3	5	14
Biskopper	5	1	3	1
Stiftsråd og stiftsøvrighed	1	1	0	3
Provstiudvalg	4	1	13	27
Menighedsråd	46	8	19	318
Distriktsforeninger for menighedsråd	0	1	1	3
Præster og provster	1	0	1	20
Borgere	1	1	4	19
I alt	59	16	46	405

Forslaget omfatter, at ansvaret og opgaven med kirkegårde fastholdes hos menighedsrådene, men alle krav om godkendelse ved provstiudvalg og stiftsøvrighed af ændringer m.v. afskaffes. Der foretages en kategorisering af kirkegårdene, så umistelige kirkegårde fortsat vil være omfattet af krav om godkendelse af ændringer m.v. ved stiftsøvrigheden.

Blandt høringssvarene har 59 forholdt sig positivt til forslaget, 16 har forholdt sig neutralt til forslaget, og 46 har forholdt sig negativt til forslaget. 405 har ingen bemærkninger. Forslaget bliver således overordnet mødt med tilslutning.

Blandt interesseorganisationerne støtter Landsforeningen af Menighedsråd forslaget, mens Provsteforeningen og Den danske Præsteforening ikke har bemærkninger.

Fem biskopper (Aarhus, Viborg, Aalborg, Lolland-Falster og Helsingør) støtter forslaget, mens tre biskopper (Fyen, Haderslev og Roskilde) ikke støtter forslaget. En biskop (Ribe) har afvist lovforslaget i sin helhed og indgår derfor ikke i optællingen. Den sidste biskop (København) støtter delvist forslaget, idet han foreslår, at anlæggelse, udvidelse og nedlæggelse af kirkegårde fortsat skal godkendes.

Blandt de høringssvar, der støtter forslaget, nævner flere, at menighedsrådet bør være forpligtet til at høre kirkegårdskonsulenten. Det nævnes i den forbindelse, at menighedsrådene er kompetente til at løfte opgaven, og at menighedsrådene vil lytte til den rådgivning, de er forpligtet til at indhente og derved får. Det nævnes også, at den nugældende model har givet anledning til frustrationer hos mange råd. Høringssvarene lægger også vægt på effektivitet, lokal viden og afbureaukratisering.

Blandt de høringssvar, der er imod forslaget, nævnes en bekymring for, om frivillige, der ikke kan forventes at have kendskab til kulturværdier, kan forvalte området. Der nævnes endvidere behov for faglig kvalitetssikring, kulturarvsbevarelse, overordnet koordinering og nødvendighed for at beskytte kirkegårdenes kulturarv og æstetik. Nationalmuseet peger særligt på, at forslaget vil betyde, at menighedsrådene selv skal håndtere beslutninger, som kræver specialiseret viden om kulturarv og arkitektur, og at det kan føre til utilsigtede skader på kirkegårdenes og kirkebygningernes antikvariske værdier.

4. Styrkelse og forenkling af reglerne om valg og sammensætning af de lokale demokratiske organer: menighedsråd, provstiudvalg og stiftsråd

4.1. Forslag om antal valgte medlemmer i menighedsrådet

Høringsparter	Positiv	Neutral	Negativ	Ingen bemærkninger
Interesseorganisationer	3	1	0	19
Biskopper	5	2	2	1
Stiftsråd og stiftsøvrighed	1	0	3	1
Provstiudvalg	13	0	16	16
Menighedsråd	45	25	164	157
Distriktsforeninger for menighedsråd	0	2	2	1
Præster og provster	3	1	7	11
Borgere	1	7	6	11
I alt	71	38	200	217

Forslaget indebærer, at antallet af valgte medlemmer i menighedsrådet som udgangspunkt skal være mellem 5 og 10 medlemmer ved, at antallet af valgte medlemmer fastsættes til 5 i sogne med indtil 2.000 folkekirkemedlemmer og stiger med 1 for hver påbegyndt 2.000 folkekirkemedlemmer. For at give en vis lokal fleksibilitet til at fastsætte menighedsrådets størrelse kan menighedsrådet beslutte at hæve antallet af medlemmer med yderligere 1 i forhold til det medlemstal, antallet af folkekirkemedlemmer berettiger til. Beslutningen om antallet af valgte medlemmer, herunder beslutningen om eventuelt at hæve antallet med 1, skal være truffet senest den 1. april i valgåret med henblik på at oplysningerne kan indtastes i Valgsystemet senest den 1. maj og med henblik på at antallet af medlemmer kan offentliggøres i forbindelse med indkaldelse til orienteringsmødet.

Blandt høringsvarene har 71 forholdt sig positivt til forslaget, 38 har forholdt sig neutralt til forslaget, og 200 har forholdt sig negativt til forslaget. 217 har ingen bemærkninger.

Blandt interesseorganisationerne støtter Landsforeningen af Menighedsråd, Danmarks Kordegneforening og Dansk Organist og Kantorsamfund (DOKS) forslaget, mens bl.a. Provsteforeningen og Den danske Præsteforening ikke har bemærkninger.

Fem biskopper (Aarhus, Viborg, Lolland-Falster, Helsingør og København) støtter forslaget, mens to biskopper (Fyen og Roskilde) ikke støtter forslaget. En biskop (Ribe) har afvist lovforslaget i sin helhed og indgår derfor ikke i optællingen.

Blandt de høringsvar, der støtter forslag, peges der bl.a. på, at der er fundet en god balance mellem at gøre menighedsrådet mere beslutningsdygtig og samtidig reducere menighedsrådets opgaver. I den forbindelse nævnes, at forslaget kan hjælpe med at imødekomme rekrutteringsudfordringer ved at skabe en mere fleksibel struktur, hvor det bliver lettere at få tilstrækkeligt antal medlemmer til rådet. Et mindre menighedsråd kan gøre det nemmere at finde og stille kandidater, især i sogne hvor det tidligere har været svært at få nok til at stille op. Det nævnes endvidere, at forslaget kan gøre det lettere at samle en engageret gruppe, og at ansvaret måske bliver mere meningsfuldt for den enkelte, ligesom færre medlemmer kan gøre beslutningsprocesserne mere smidige. Flere af disse høringsvar nævner endvidere, at muligheden for at konstituere sig efter minimumsmodellen, og dermed engagere frivillige, vil indebære en aflastning af menighedsrådsmedlemmerne.

Blandt de høringsvar, der har tilkendegivet at have en neutral holdning til forslaget, nævner flere, at de tilslutter sig logikken bag forslaget, men har fokus på at bevare den gode repræsentation og engagement i menighedsrådet.

Blandt de høringsvar, der er imod forslaget, nævnes en bekymring for, at færre medlemmer vil øge belastningen pr. medlem, hvilket kan føre til lavere motivation, øget risiko for udbrændthed, flere tidlige udtrædelser og svækkelse af rådernes funktion. Det nævnes også, at forslaget kan betyde skævvridning mellem store og små sogne, særligt ved fx bispevalg, hvor mindre sogne potentielt kan få større relativ indflydelse, hvilket kan skade det samlede demokratiske billede. Disse høringsvar peger også på, at der bør være større fleksibilitet i muligheden for at sætte antallet af menighedsrådsmedlemmer op, eller at den nuværende ordning bør fastholdes med mulighed for lokalt at reducere antallet.

4.2. Forslag vedr. præsters medlemskab af menighedsrådet

Høringsparter	Positiv	Neutral	Negativ	Ingen bemærkninger
Interesseorganisationer	1	1	2	19
Biskopper	4	0	3	3
Stiftsråd og stiftsøvrighed	0	0	3	2
Provstiudvalg	9	1	14	21
Menighedsråd	20	13	75	283
Distriktsforeninger for menighedsråd	1	0	1	3
Præster og provster	3	1	9	9
Borgere	1	0	6	18
I alt	39	16	113	358

Forslaget omfatter ændring af præsters medlemskab af menighedsrådet, så præster kun er fødte medlemmer, hvis de har en beskæftigelsesgrad i pastoratet på mindst 50 %, og ansættelsen har en varighed på et år eller mere. Reglerne ændres endvidere, så provsten som hovedregel ikke er født medlem af menighedsrådet, og så biskoppen i flersognspastorater med flere præster skal udpege en primærpræst til hvert sogn, som er det fødte medlem af det pågældende menighedsråd. Præster, der ikke er fødte medlemmer af menighedsrådet, har mulighed for at deltage i menighedsrådsmøder uden stemmeret.

Blandt høringssvarene har 39 forholdt sig positivt til forslaget, 16 har forholdt sig neutralt til forslaget, og 113 har forholdt sig negativt til forslaget. 358 har ingen bemærkninger.

Blandt interesseorganisationerne støtter Landsforeningen af Menighedsråd forslaget, mens Den danske Præsteforening og Foreningen af Studenterpræster i Danmark ikke kan støtte forslaget. Provsteforeningen har ikke bemærkninger til forslaget.

Fire biskopper (Viborg, Lolland-Falster, Helsingør og København) støtter forslaget, mens tre biskopper (Aalborg, Fyen og Roskilde) ikke støtter forslaget. En biskop (Ribe) har afvist lovforslaget i sin helhed og indgår derfor ikke i optællingen.

Blandt de høringssvar, der støtter forslaget, noteres det med tilfredshed, at et menighedsråd altid skal have et gejstligt medlem. Der peges endvidere på, at forslaget særligt i storpastorater kan give ikke uvæsentlige lettelser i det præstelige arbejde. Det nævnes i den forbindelse, at forslaget om at udpege en primærpræst eventuelt kan ændres til en mulighed frem for et krav, for dermed at sikre, at der i højere grad kan tages lokale hensyn.

Disse høringssvar bemærker også, at det er hensigtsmæssigt, at provsten ikke automatisk er medlem, da provstens rolle primært er ledelse, tilsyn og administration, og at forslaget stemmer med udviklingen i provstens opgaver gennem de senere år. Forslaget reducerer samtidig også en usymmetrisk relation, hvor provsten i nogle sammenhænge er leder og i andre er kollega.

Blandt de høringssvar, der er neutrale, nævnes, at kvoten for, hvornår præsten ikke er medlem, er sat for højt.

Blandt de høringssvar, der er imod forslaget, nævnes, at præstens deltagelse er afgørende for et tæt og tillidsfuldt samarbejde mellem menighedsråd og præst, og at præsters medlemskab skaber medejerskab og stærkere tilhørsforhold til sognet og det kirkelige arbejde. Flere af disse høringssvar, heriblandt svaret fra Den danske Præsteforening, peger også på, at kvoten for, hvornår præsten ikke er født medlem, er for høj, og det nævnes, at forslaget bør reguleres, sådan at ansættelseskvoten for født medlemskab fastsættes til mindst 25 % fremfor 50 %. Det forslås endvidere, at præster med mindre end 25 % ansættelse bør kunne søge om født medlemskab.

Disse høringssvar støtter heller ikke forslaget om obligatorisk udpegning af en primærpræst og nævner bl.a., at præster, som ikke udpeges som primærpræst, mister indflydelse. Det nævnes også, at en primærpræst kan have et forskelligt teologisk syn end de øvrige præster. En biskops udpegning af en primærpræst vil derfor kunne give et uheldigt signal om, at den ene teologiske tilgang er bedre end en anden.

4.3. Forslag om valgfrihed mellem to konstitueringsformer

Høringsparter	Positiv	Neutral	Negativ	Ingen bemærkninger
Interesseorganisationer	2	1	0	20
Biskopper	6	0	0	4
Stiftsråd og stiftsøvrighed	1	0	0	4
Provstiudvalg	9	1	4	31
Menighedsråd	54	4	19	314
Distriktsforeninger for menighedsråd	0	0	1	4
Præster og provster	2	0	0	20
Borgere	0	0	0	25
I alt	74	6	24	422

Forslaget omfatter menighedsrådenes valgfrihed til at konstituere sig efter en ny minimumsmodel, hvor der alene er krav om at vælge en formand, en



tegningsberettiget og en personaleansvarlig, men hvor organiseringen herudover er fri. Den nuværende model med valg af enkeltmandsposter og nedsættelse af enkelte stående udvalg fastholdes som alternativ til den nye model.

Blandt høringssvarene har 74 forholdt sig positivt til forslaget, 6 har forholdt sig neutralt til forslaget, og 24 har forholdt sig negativt til forslaget. 422 har ingen bemærkninger. Forslaget bliver således overordnet mødt med tilslutning.

Blandt interesseorganisationer støtter Landsforeningen af Menighedsråd og Den danske Præsteforening forslaget, mens Organistforeningen overordnet set støtter forslaget, men er bekymrede for frivilliges indflydelse. Provsteforeningen har ikke bemærkninger til forslaget.

Seks biskopper (Aarhus, Viborg, Aalborg, Fyen, Lolland-Falster og København) støtter forslaget. En biskop (Ribe) har afvist lovforslaget i sin helhed og indgår derfor ikke i optællingen. De øvrige tre biskopper (Roskilde, Haderslev og Helsingør) har ikke bemærkninger til forslaget.

Blandt de høringssvar, der støtter forslaget, peges på, at forslaget giver menighedsråd mulighed for lokal valgfrihed og fleksibel organisering, og at forslaget imødekommer, at nogle råd ikke har brug for (eller kan finde personer til) faste poster som kirkeværge, kontaktperson, mv. Det nævnes også, at færre formelle krav kan gøre det nemmere at være menighedsrådsmedlem, og at enklere struktur kan gøre det mere attraktivt at stille op.

Landsforeningen af Menighedsråd peger særligt på, at der er stor forskel på, hvordan menighedsrådsarbejdet opleves og organiseres, hvor store de folkekirkelige arbejdspladser er, og hvilke erfaringer, man har gjort sig med samarbejde. De ser positivt på, at opgavefordelingen med forslaget vil kunne passe til lokale forhold.

Blandt de høringssvar, der er imod forslaget, peges på, at ansvaret bliver uklart eller går tabt, hvis rollerne ikke er tydeligt fordelt, og at for meget ansvar samles på få eller et enkelt medlem.

4.4. Forslag om valg til provstiudvalg og stiftsråd

Høringsparter	Positiv	Neutral	Negativ	Ingen bemærkninger
Interesseorganisationer	1	1	0	21
Biskopper	3	0	2	5
Stiftsråd og stiftsøvrighed	1	2	0	2
Provstiudvalg	9	2	7	27
Menighedsråd	43	3	12	333
Distriktsforeninger for menighedsråd	1	1	1	2
Præster og provster	0	1	1	20
Borgere	0	1	0	24
I alt	58	11	23	434

Forslaget indebærer, at valgformen til provstiudvalget ændres til valgforsamling ligesom ved menighedsrådsvalget, og at både fødte og valgte medlemmer af menighedsrådene i provstiet samt provsten får stemmeret ved såvel valg af menighedsrepræsentanter som præsterepræsentant i provstiudvalget. Forslaget indebærer også, at valgformen ved valg af menighedsrepræsentanter til stiftsrådet ændres til valgforsamling ligesom ved menighedsrådsvalget, og kredsen af stemmeberettigede ved valg af præsterepræsentanter ændres, så den svarer til kredsen, der har stemmeret ved bispevalg.

Blandt høringssvarene har 58 forholdt sig positivt til forslaget, 11 har forholdt sig neutralt til forslaget, og 23 har forholdt sig negativt til forslaget. 434 har ingen bemærkninger. Forslaget bliver således overordnet mødt med tilslutning.

Blandt interesseorganisationer støtter Landsforeningen af Menighedsråd forslaget, mens Den danske Præsteforening ikke støtter forslaget om, at de valgte medlemmer deltager i valget af præsterepræsentant i provstiudvalget. Præsteforeningen støtter resten af forslaget. Provsteforeningen har ikke bemærkninger til forslaget.

Tre biskopper (Viborg, Lolland-Falster og København) støtter forslaget. En biskop (Aalborg) støtter ikke forslaget om den ændrede valgform til stiftsrådet, mens en biskop (Fyen) ikke har bemærkninger til valgformen, men ikke kan støtte forslaget om ændring af kredsen af valgbare præster ved valg af præsterepræsentant i provstiudvalget. En biskop (Ribe) har afvist lovforslaget i sin helhed og indgår derfor ikke i optællingen. De sidste fire biskopper har ikke bemærkninger til forslaget.

Blandt de høringssvar, der støtter forslaget, nævnes, at det er positivt at ensarte valgformerne på tværs af de folkekirkelige valg, og at ændringen af valgformen vil øge gennemsigtighed, dialog og debat i valgprocesserne.



Blandt de høringssvar, der er registreret som neutrale, er bl.a. svaret fra Præsteforeningen, som ikke kan tilslutte sig, at de valgte medlemmer af menighedsrådet skal være med til at vælge præsterepræsentant i provstiudvalget. De peger på, at præsterepræsentanten netop skal repræsentere præsterne, og derfor bør vælges af præsterne selv.

Blandt de høringssvar, der er imod forslaget nævnes, at kravet om fysisk fremmøde ved valgforsamlinger begrænser deltagelsen, fordi det kan være besværligt og tidskrævende.