

Til Kirkeministeriet v/ Birthe Rønn Hornbeck

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

Lemvig, 03.12.10

Høringssvar fra Indre Missions Bestyrelse i Lemvig vedr. rapporten

"Folkekirken og registreret partnerskab"

Vi tilslutter os fuldt ud rapportens mindretalsudtalelse fra Jens Ole Christensen. Vi mener, at Folkekirken ikke kan indføre et ritual for velsignelse eller indgåelse af registreret partnerskab.

Et samliv mellem to af samme køn er ikke det samme som et ægteskab, og vi mener, at det er afgørende at holde fast i denne forskel.

Vi tillægger Bibelen autoritet. Kirkens forkyndere og ledere er først og fremmest forpligtet på denne autoritet og skal ikke tage hensyn til den aktuelle politiske korrekthed og et humanistisk menneskesyn.

- Et evt. ritual ville være i modstrid med kirkens eget grundlag i Bibelen.
- Et evt. ritual ville ikke have noget bibelsk mandat.
- Et evt. ritual ville ikke have tilslutning fra en lang række af kirkens ledere, præster og medlemmer.

Hvis en majoritet i Folketinget og i kirkens ledelse vil indføre et ritual til velsignelse af homoseksuelle, bør dette i det mindste ikke autoriseres.

Hvis et ritual gennemtvinges, vil det belaste sammenhængskraften i Folkekirken.

På Indre Missions bestyrelse i Lemvigs vegne



Søren H. Iversen, formand

KIRKEMINISTERIET

07 DEC. 2010

Kirkeminister

Birthe Rønn Hornbech

Frederiksholms Kanal 21

Postboks 2123

1015 København K

Brønderslev, den 3. december 2012

Kære kirkeminister

Som medlemmer af, og som medarbejdere i Den Danske Folkekirke vil vi hermed udtrykke vores meget store bekymring for vores kirkes fremtid.

Det er med stor undren vi har erfaret, at et flertal i bispekollegiet går ind for, at der bliver indført et autoriseret ritual for vielse af homofile par.

Vi kan slet ikke forstå, at folketinget for at tilfredsstille et behov hos et meget lille mindretal i vort folk måske vil vedtage, at vores kirke officielt vil bygge på noget som strider imod kirkens egentlige grundlag, nemlig vores bibel/Guds Ord.

Ægteskabet er iflg. Guds ord, og kan kun være, et forhold mellem en mand og en kvinde, og ikke et kønsneutralt forhold mellem to af samme køn.

Kære kirkeminister:

Vi frygter at en beslutning som undsiger Guds Ords autoritet vil skabe så megen mistillid til kirken, at det mange steder vil nærme sig en splittelse af sognemenigheder.

Med håbet om forståelse sender vi denne skrivelse.

Som repræsentant for ca. 100 aktive medlemmer i Den Danske Folkekirke i Brønderslev

Indre Mission i Brønderslev

p.b.v. Verner Christensen

Limfjordsvej 26

9700 Brønderslev



KIRKEMINISTERIET

07 DEC. 2010

Høringssvar til Kirkeministeriet!

Nov. 2010

Det var med spænding, vi ventede resultatet af det arbejde, som blev gjort i udvalget, nedsat af kirkeministeren.

Da udvalgets rapport endelig blev offentliggjort, var dens anbefaling meget nedslående, idet et flertal anbefalede, at der laves et ritual til brug ved velsignelse af et indgået registreret partnerskab, og at ritualet også kommer i kirkens ritualbog.

Det er meget uforståeligt, hvis der skal indføres et sådant ritual. Det vil være i modstrid med Guds ord og kan derfor ikke begrundes heri.

Hvordan vil vi i Den danske Folkekirke kunne tage ansvaret for at velsigne forhold, som Gud ikke kan velsigne? Det vil være at snyde de pågældende?

At indføre et sådant ritual vil virke falskt og utroværdigt og kan medvirke til at gøre vor kirke utroværdig og i sidste ende føre til splittelse.

I vor kirke skal vi ikke indrette os efter, hvordan den offentlige mening er, men lytte til, hvad Guds sande ord forkynder.

Vi tror kun, vor Folkekirke har en fremtid, hvis den holder fast ved Guds ord.

I Indre Missions samfund har vi indtil nu haft vores naturlige stæded i Den danske Folkekirke og har befundet os godt med det, da vores fælles grundlag var Bibelens ord og vor kirkes bekendelse. Vi vil stærkt anbefale, at man fortsat bygger vor kirke på Ordets grund. Så skal den nok bestå.

Med venlig hilsen

IM-udvalget v. Sct. Johannes Kirke, Herning og IM-venner

Navn	Adresse	By
Selma Holm	Gudenåvej 44	7400 Herning
Ingrid Babbe Porsvej 9		7400 Herning
Ruth Andersen Vistegade 100 E		7400 Herning
Marie Østergaard	Odensegade 45	Herning
Helge Nielsen	Dalgas Plac 47 II	7400 Herning
Kent Nielsen	- - - -	- - - -
Ole Madsen	Herbjerg Trølle By 2	7400 Herning
Nilly Knudsen	Skovvej 21	Herning
Inge-Lise Fuglsang	Gudenåvej 168	7400 Herning
Torunnarinn Fuglsang	Gudenåvej 168	7400 Herning
Kristian Jensen	Gentebj 8	7400 Herning

Navn

Adresse

By 1

Kory Brown Ydunsvej 33 Herning
 Inga Jensen, Rønnevej 5, 7400 Herning
 Kristen Bjergsted for " 5 2400 "
 Leif Hansen Heimdalvej 21 Herning
 Holger Andersen Agervej 9 7400 Herning
 Ernst Lippin Agervej 9 2400 Herning
 Svend Høhr, Godthåbsvej 75^B 7400 Herning
 Egon Nielsen Elmegade 55 7400 Herning
 Børge Pedersen Elmegade 55 7400 Herning
 Marianne Borensen H.C. Østedsvej 26 C. I Herning
 Svend Borensen H.C. Østedsvej 26 C. H. Herning
 Tilly Moberger Agervej 3
 Hans F. Kristensen, Åbøvej 21, Herning
 Ejner Holm Ydunsvej 44, 7400 Herning
 Hanne Wagners, Revningens Kvarter 74, 7400 Herning
 Marie Wagners - " - " - "
 for Estine Poulsen, Slenkvej 15, 7400 Herning
 Marie Nielsen Islandsvej 41 7400 Herning
 Anders Nielsen Islandsvej 41 7400 Herning
 Erling Holdgaard Falkevej 41 7400 Herning
 ELSE HOLDGAARD FALKEVEJ 41 7400 HERNING
 Tilly Andersen Gl. Pandvej 186 7400 HERNING
 Martin Andersen

Navn

Adresse

By

Annalis Hansen Fruehejvej 38¹²⁴ 7400 Herning

Andreas Hansen " " " "

Elise Vde. Højvænget 5 Glesung.

Ely E. Hansen, Højvænget 46 Herning

Jmt A. Blinstensen, Frijsenborgvej 35, Herning

Kirstin Christensen Hesselbjerg 12, Herning

1792720 E. Jensen Tornerød, Porsvænget 1, Herning

Else Marie Nielsen Nygade 6 Herning

Kirst Villum Nygade 6 Herning

Luba Hansen Højvænget 18. --

Aage Lindegaard Gl. Landevej 116 --

Til
Kirkeministeriet
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Harboøre, d. 17.11.10

Høringsbrev

Indre Missions bestyrelse i Harboøre har på baggrund af "Rapport om Folkekirken og registreret partnerskab" besluttet at sende dette høringsbrev.

Vi ser med stor bekymring på det, som er ved at ske med vores folkekirke. Vi mener ikke, at en velsignelse / vielse af et registreret partnerskab hører hjemme i folkekirken. Det kan ikke være folkekirkens opgave, at velsigne en samlivsform, som i bibelen omtales negativt og karakteriseres som synd og vi tager stærk afstand herfra.

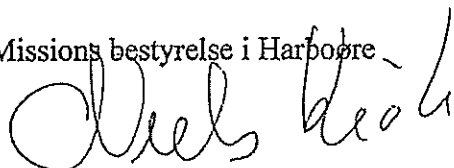
Vi mener ikke, at troens indhold kan afgøres af demokratiet, - troens indhold bestemmes af bibelen og trosbekendelsen, og vi mener, at det er meget problematisk, hvis troen tolkes frit efter livet i det moderne samfund.

Det er derimod vigtig for os at få sagt, at vi naturligvis mener, at vi i folkekirken skal møde alle mennesker med kærlighed, og at alle mennesker, uanset seksuel orientering, er velkommen i folkekirken og at enhver som enkeltperson har ret til kirkens velsignelse.

Den danske folkekirke har en stor plads i vore hjerter og vi håber meget, at folkekirken fortsat vil være et sted, hvor vi kan føle os hjemme, og hvor der er plads til os og vort standpunkt i denne sag.

Med venlig hilsen

Indre Missions bestyrelse i Harboøre



KIRKEMINISTERIET

10 DEC. 2010

Kirkeministeriet
 Frederiksholms Kanal 21
 Postbox 2123
 1015 København K

KIRKEMINISTERIET

10 DEC. 2010

Hørings svar angående rapporten:

Folkekirken og registreret partnerskab

Efter at have stiftet bekendtskab med ordlyden i ovennævnte rapport, skal vi fra Indre Mission i Hobro fremsende følgende hørings svar:

- Indre mission i Hobro kan *ikke* anbefale indførelse af kirkeligt velsignelsesritual for indgået partnerskab af to personer af samme køn.
- Indre mission i Hobro kan *ej heller* anbefale indførelse af kirkeligt ritual for indgåelse af registreret partnerskab af to personer af samme køn.

Begrundelse:

Vi kan tilslutte os, som også udvalget giver udtryk for i rapportens indledning, "at ægteskabet skal ses som en ordening for menneskeligt samliv, der har sin grund i Guds vilje, som denne ses udtrykt i de bibelske skabelsesberetninger, og som den på forskellig vis er beskrevet i Det nye Testamente" og at der eksisterer en fælles, grundlæggende opfattelse af ægteskabet mellem mand og kvinde som en gudvillet ordening for menneskeligt samliv i kærlighed og trofasthed.

Vi ser derimod *ikke* bibelsk eller bekendelsesmæssig belæg for homofilt samliv – tværtimod mener vi at sådanne samlivsformer har Guds ord imod sig.

Med venlig hilsen
 Indre Mission, Hobro

Navn	Adresse
Edith Rindem	Finlandsvej 6, 9500
Peter Andersen	Forde 716 vej 6-9500
G. Egede og hustru	Yessu Hønevej 5, 9500
Sally / Jakobsen	Herrnshøjvej 9500
Poul Erik Christensen	5 Skovvej 25 Hobro
Ruth Jensen	2 Oldseevej 52 9500 Hobro
Egon Rindem	Phrog 2 Hobro
Yngve Jensen	Højagruppen 14 Hobro
Eivind Jensen	Højagruppen 17 Hobro
Lise A. Kramer	Andersen 9500 Hobro
Niels J. Kramer	Spøttrup 9500 Hobro
Sven Rindem	Blangvej 9500 Hobro
Henrik Rindem	Lise Krogerup 2 Hobro
Jens V. Rindem	Abertovvej 16. - 9500 Hobro
Borge Rindem	Spøttrupvej 8 9500 Hobro
Rosa Rindem	" " " "
Egon Rindem	Spøttrupvej 25 Hobro 9500
Harald Rindem	Phrogvej 2 Hobro
Birgit Rindem	Skovvej 25 - 9500 Hobro

Hobro Indre Mission v. fmd. Karl Erik Andersen, Finlandsvej 1, 9500 Hobro

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postbox 2123
1015 København K

Høringssvar angående rapporter:
Folkekirken og registreret partnerskab

Efter at have stiftet bekendtskab med ordlyden i ovennævnte rapport, skal vi fra Indre Mission i Hobro fremsende følgende høringssvar:

- Indre Mission i Hobro kan **ikke** anbefale indførelse af kirkeligt velsignelsesritual for indgået partnerskab af to personer af samme køn.
- Indre Mission i Hobro kan **ej heller** anbefale indførelse af kirkeligt ritual for indgåelse af registreret partnerskab af to personer af samme køn.

Begrundelse:

Vi kan tilslutte os, som også udvalget giver udtryk for i rapportens indledning, "at ægteskabet skal ses som en ordening for menneskelig samliv, der har sin grund i Guds vilje, som denne ses i udtryk i de bibelske skabelsesberetninger, og som den på forskellig vis er beskrevet i Det nye testamente" og at der eksisterer en fælles grundlæggende opfattelse af ægteskabet mellem mand og kvinde som en gudvillet ordening for menneskelig samliv i kærlighed og trofasthed.

Vi ser derimod **ikke** bibelsk eller bekendelsesmæssig belæg for homofilt samliv – tværtimod mener vi at sådanne samlivsformer har Guds ord imod sig.

Med venlig hilsen
 Indre Mission Hobro.

Navn.	Adresse
Karl Erik Andersen	Finlandsvej 1 9500 Hobro
Knut Andersen	Finlandsvej 1 9500 Hobro
Olav Ole Thunberg	Grøndalsvej 7 9500 Hobro
Mary Thunberg	Grøndalsvej 7 9500 Hobro
Fred F. Møller	Møntvej 7 9500 Hobro
Nilla Jensen	Kirkegårds alle 25 9500 Hobro
Henrik Møller	alle 25 9500 Hobro
Henrik Møller	alle 25 9500 Hobro
Jens Venn Petersen	Finlandsvej 19 9500 Hobro
Perth Jensen	Finlandsvej 19 9500 Hobro
Lisbeth Møller	SE Randparken 56 Hobro
Karl Peter Hansen	Søndervej 12 9500 Hobro
Henrik P. Hansen	Søndervej 12 9500 Hobro
Olav Jensen	129 Søndervej 1 9500 Hobro
Olav Jensen	Neglevej 1 9500 Hobro
Birgitte Hansen	Mikkelsenvej 15 9500 Hobro
Billy og Signe Rasmussen	Finlandsvej 2 9500 Hobro
Anders Rasmussen	H.I. Blågård

Odense, den 7. dec. 2010

Til Kirkeministeren

Kære Birthe Rønn Hornbeck,

Vedrørende : Kommentarer til Rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab".

Ved et menighedsmøde i Sct. Hans Kirke, den 25. november 2010 vedrørende ovennævnte emne gav jeg udtryk for mine synspunkter i et 4 sider langt indlæg. Jeg blev opfordret til at give disse synspunkter videre i en forkortet version. Den fulde version fremsendes gerne.

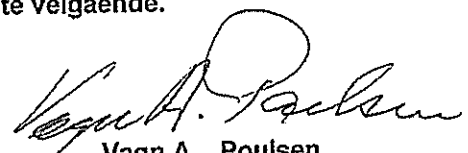
Desuden vil jeg gerne nævne mit brev vedr. "Homoseksuelle vielser" sendt den 30. marts 2010 til Kirkeministeriet. Dette var også på 4 sider. 12 eksemplarer heraf blev sendt til forskellige ministre, biskopper, redaktører og andre, som måtte formodes, at interessere sig herfor. Tak for kvitteringen fra Kirkeministeriet, dateret den 12. april 2010.

Sammenfattende kan ovennævnte indlæg og brev samles i følgende punkter:

1. Jeg kan helt tilslutte mig mindretalsudtalelsen af Jens Ole Kristensen i Bilag 1, side 55 – 57 af ovennævnte rapport.
2. Nogle mener, at praktiseret homofili kun er arveligt betinget og så almindelig, at det bør accepteres som normalt. Men i de allerfleste kulturer i verden accepterer man det ikke og nogle steder er der strenge straffe herfor.
3. Der er imidlertid andre afvigelser i vort eget samfund, som man ikke accepterer og som derfor er forbudte og strafbare. Der kan nævnes: kleptomani, pyromani og pædofili. Disse afvigelser kan også være arvelige eller tillærte.
4. Der har i tidens løb været en lang række af ændringer i vort samfund, som kirken først har været modstander af, men i løbet af 5 – 10 år har vænnet sig til. For eksempel: Gengiftning af fraskilte, kvindelige præster, frigivelse af pornoen, provokerede aborter, reduktion af kristendomsundervisningen i vore skoler og ret til adoption for registrerede par.
5. Der kan være flere motiver til disse ændringer. Én af disse kan være et politisk ønske om udadtil at kompromittere vor kristne kirke, jf. lovforslagene B56, B122 og B123 omtalt på side 27 - 28 i ovennævnte rapport. De er alle fremsat af nogle bestemte partier, der er mere eller mindre kristendomsfjendske. Bliver et vielsesritual for homoseksuelle en kendsgerning, kan ethvert barn se, at nogle af kirkens ledere sætter deres egne velbetalte stillinger højere end Guds hellige ord. Det er næppe de praktiserende homoseksuelles frelse eller fortabelse, der ligger disse politikere på sinde. Der er snarere tale om en kamp om stemmer. Motivet kan også være den interne splittelse, som et homoseksuelt vielsesritual vil skabe i vor egen Folkekirke og i dens forhold til andre kirker, især i u-landene.
6. I de nærmeste år kan man forvente nye initiativer som : insemination af lesbiske par, biskopper i homofile forhold, anvendelse af stamceller til frembringelse af liv og fortsat afkristning af vort land.
7. Vi må som kristne sige, at nu er det nok. Vi tror måske, at vi kan få fred i vor tid, ligesom Neville Chamberlin sagde i 1938 før den 2. Verdenskrig. Men Hitlers salamimetode fortsatte blot. I stedet bør vi som adskillige andre i historiens løb har gjort, kridte skoene og stå fast.
8. Det kan faktisk nytte at stå fast og kæmpe imod en kristendomsfjendtlig udvikling. Dette kan vi se af det store antal kristne friskoler, der opstod efter den politiske ændring af Folkeskoleloven i 1970-erne. De fleste eller måske alle disse skoler fungerer stadig i bedste velgående.

Er Gud er for os, hvem kan da være imod os. Rom. 8,31.

Med venlig hilsen


Vagn A. Poulsen
civ. ing.

KIRKEMINISTERIET

09 DEC. 2010



Indre Mission

Gl. Sole IM d. 8. december 2010

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Folketingets kirkeudvalg
Christiansborg
1240 København K.

Hørings svar vedr. folkekirken og registreret partnerskab

Vi har med bekymring læst konklusionen i rapporten vedr. folkekirken og registreret partnerskab, og har fulgt debatten gennem pressen den seneste tid.

Vi finder sagen alvorlig, da det for os at se, både har Bibelen og bekendelsen imod sig. Folkekirken er rummelig – det må og skal den gerne være – men ikke så rummelig at den flytter sig fra fundamentet for vores kirke.

Det er vores håb og bøn, at folkekirkens ledelse må vågne op, og være deres ansvar bevidst.

En evt. indførelse af et vielsesritual for homoseksuelle vil få mange til at miste tilliden til folkekirkens ledelse, som vi mener, er på vildspor.

Vi ønsker forsat at være i folkekirken, men hvis et ritual bliver indført, vil mange overveje deres medlemskab, og flere vil utvivlsomt forlade folkekirken.

Vi tager afstand til indførelsen af et vielsesritual for homoseksuelle og vil henstille til, at det ikke sker.

Med venlig hilsen og på vegne af bestyrelsen i Gl. Sole IM

Formand Henrik Sandberg Jensen

KIRKEMINISTERIET

09 DEC. 2010

20. oktober 2010

Til Kirkeministeriet.
Frederiksholms Kanal 21
Postbox 2123
1015 København K

Emne: Høringssvar om rapporten om registreret partnerskab i folkekirken.

Vi er en kreds af mennesker med tilknytning til Missionscenter Stjernen i Århus, som gerne med dette høringssvar, vil udtrykke vores bekymring for folkekirkens fremtid, hvis der indføres et ritual for registreret partnerskab mellem to mennesker af samme køn.

Et ritual i kirken er for os at se en Guds handling som præsten udfører på Guds vegne og som sådan bør den være bibelsk begrundet. Dette kan man læse i rapporten, at alle medlemmer er enige om, at det er den ikke. Dette måtte for os at se være rigeligt til at lade være med at indføre et ritual.

Vi kan læse i rapporten, at medlemmerne langt fra er enige, og efterfølgende har to biskopper udtalt, at de går imod et sådant ritual. At indføre et ritual, når der ikke er enighed om det, mener vi er meget splittende for vores kirke og dermed ødelæggende for kirkens liv og vækst.

Vi er mange der betragter Bibelen som Guds ord og dermed en rettesnor for vores liv og samliv mennesker imellem. Ved indførelse af et ritual, vil en meget stor del af os, komme i et kæmpe dilemma!

Skal vi blive i den Folkekirke, som vi er med i og som vi meget gerne vil blive ved med at være med i, eller skal vi forlade den på grund af et demokratisk/folkeligt flertal som åbent erkender at have Guds Ord imod sig/vil ændre Kirkens ståsted.

Vi ønsker at blive i folkekirken, da vi betragter den som at mægtigt gode for det danske folk, da den rummer store muligheder for at oplære de døbte, drive mission og skabe gode fællesskaber. Men vi er bange for at folkekirken bliver sprængt, da vi mener, (som sagt føler,) at et ritual strider mod Guds ord om ægteskabet mellem to mennesker. Guds ord som meget klart siger: "Derfor bør en mand forlade sin far og mor og binde sig til sin hustru." Matt 19,5.

Vi mener, at vi står på den grund som hele tiden har været kirkens, men at et demokratisk/folkeligt flertal har flyttet sig, så vi kan blive nødt til at gå, selvom det i realiteten er os der bliver gået.

Vi ønsker ikke at gå, eller at blive gået, så derfor opfordrer vi til at sige nej til et ritual for velsignelse af registreret partnerskab i kirken.

Hilsen

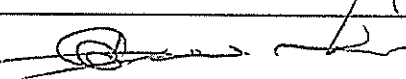
Kirkeministeriet

07 DEC. 2010

Svend Bjarne Jensen (Eward)

Navn	Adresse	Postnr + By	Underskrift
V.L. Mikkelsen	BUSHØJVEJ	8270 HØJB.	Vagn Laurberg Mikkelsen
Edna Carlsson	— —	— —	Edna Carlsson
Annelix Viksar	Aprilvej 18	8210 ÅRHUS V	Annelix Viksar
Philip Viktor	Aprilvej 18	8210 ÅRHUS V	Philip Viktor
Harald Erik Jensen	Skangsmindelvej 25	8530 Spandiløj	Harald Erik Jensen
Beude C.O. Jensen	— " —	— " —	Beude C.O. Jensen
Karen Hjerming	Skendalsvej 11, 2. LV.	8210 ÅRH. V	Karen Hjerming
Elke Andersen	Ringhøjvej 16A 4. fl.	8200 ÅRHUS N	Elke Andersen
Nina Hansen	Jens Munkesvej 11 ²	8200 ÅRHUS N	Nina Hansen
Lisbeth H. B. Larsen	Dr. Holsts vej 28, st. 2	8230 Åbyhøj	Lisbeth H. B. Larsen
KLAVS DAHL	SKERING HEDERVEJ 52	8250 EGE	Klav Dahl
Anette Tjørnskov	Skering Hedervej 52	8250 Ege	Anette Tjørnskov
Cecilie Tjørnskov	Skering Hedervej 52	8250 Ege	Cecilie Tjørnskov
Majbritt T. Berup	Skering Hedervej 52	8250 Ege	Majbritt T. Berup
Anne Møllegaard	Stadion Allé 29	8000 ÅRHUS C	Anne Møllegaard
Niels L. Berup	Stadion Allé 29	8000 ÅRHUS C	Niels L. Berup
P.E. Ebbstrup	Mandalsvej 37, 2. LV.	8210 ÅRHUS N	P.E. Ebbstrup
Inge Marie Hansen	— —	— —	Inge Marie Hansen
Maria Jørgensen	Stejbygårdsvej 60, st. th.	8240 RISSKOV	Maria Jørgensen
Svend Erik Jensen	Stejbygårdsvej 60, st. th.	8240 RISSKOV	Svend Erik Jensen
Isak Pedersen	Søndvej 39 1 TH	8220 BRABRAND	Isak Pedersen
Dina Pedersen	Søndvej 39 1 th	8220 BRABRAND	Dina Pedersen
Anja Præstholm	Jægergridsgade 150, 1	8000 ÅRHUS C	Anja Præstholm

Navn	Adresse	Postnr + By	Underskrift
Daniel Præstholm	Jægersgårdsgade 150,1	8000 Århus C	Daniel Præstholm
Carsten Andersen	Emmasvej 9, 5. tr.	8220 Bælum	Carsten Andersen
Eggelund Nielsen	Annebrøvej 1	8320 Rindø	E. Nielsen
Claus Christensen	Køllikevej 17b.	8240 Risskov	Claus Christensen
Birgit Paulsen	Karehøven 21	8240 Risskov	Birgit Paulsen
Lise Morthorst	Flintebakken 43	8240 Risskov	Lise Morthorst
Hanning Dahl	Februarvej 12	8210 Århus	Hanning Dahl
Preben Christensen	Kløvskovvej 21	8240 Risskov	Preben Christensen
Lise Landau	Bronzealdenvej 223	8240 Århus	Lise Landau
Carl Johan Christensen	Bogfinkelvej 61	8210 Århus	Carl Johan Christensen
Egon Skødt	Hyldehaven 53	8520 Lyngby	Egon Skødt
David Mathiasen	Ellebrinken 10	8520 Lyngby	David Mathiasen
Hanne Holten	Ellebrinken 10	8520 Lyngby	Hanne Holten
Jonna Skødt	Hyldehaven 53	8520 Lyngby	Jonna Skødt
Kristine Schousbo	Risvang Alle 71	8200 Århus N	Kristine Schousbo
Uwe Jørgensen	Vindthorngade 28	8000 Århus	Uwe Jørgensen
Bodil Petersen	Hordebrøggade 25	Århus C	B. Petersen
Bodil Smith	Rudolper Wulffsgade 18	8000 Århus C	Bodil Smith
Beate Brøns	Stationsgade 5	8330 Beder	Beate Brøns
Ruth Brøns	Malmvej 5	8330 Beder	Ruth Brøns
Aksel Kristensen	Rørbyvej 19	8240 Risskov	Aksel Kristensen
Hanne	Mosegårdsparkevej 35	8380 Tjæreby	Hanne
Lis B. Nielsen	Amelervej 1	8380 Tjæreby	Lis B. Nielsen

Navn	Adresse	Postnr + By	Underskrift
Ove Devantier	Alpedalen 15	8543 Hornslet	
Elma Andersen	Dybbølvej 5a	8240 RISSKOV	Elma Pina Andersen
Tove Devantier	Alpedalen 15	8543 Hornslet	Tove Devantier
Jurga Bertel	Rindgade 46	8200 Århus N	Jurga Bertel
Suge Kristian	Solhverusvej 18	8200 Århus	Suge Kristian
Asha Jusk	Skarvangsgade 167	8200 Århus	Asha Jusk
Ruth Andersen	Obildgade 11	8200 Århus	Ruth Andersen
Paula Christens	Skejsbyvej 207	8200 Århus N	Paula Christens
A. G. Jensen	Fylands Alle 17-18	8000 Århus S	A. G. Jensen
Bodil Andersen	Solvhvej 6E	8200 Århus N	Bodil Andersen
Vera Jensen	Frar Skretfeldtsvej 17	8240 Århus N	Vera Jensen
Lao Larsen	Dr. Holst's vej 28. nr. 2.	8230 Åbyhøj	Lao Larsen
Henrik Andersen	Kalkvej 176	8240 Risskov	Henrik Andersen
Mette S. Jørg.	Porstaa 51	8220 Brabrand	Mette S. Jørg.
Daniel Branner	Ludefogedvej 136	8200 Århus N	Daniel Branner
Jingir Hansen	Prostegadevej 54	8320 Klitvild	Jingir Hansen
Uwe Jensen	Ålmevej 3	8250 Engå	Uwe Jensen
Annika Andersen	Thimbyvej 19	8240 Risskov	Annika Andersen
Birte Stenegaard	Ørnedalvej 27.	8210 Århus V	Birte Stenegaard
DETTE NIELSEN	SKEJBYSTENZ	8200 ÅRhus N	DETTE Nielsen
ERIK NIELSEN	SKEJBYTORTEN 2	8200 ÅRhus N	ERIK Nielsen
JEANETTE NIELSEN	ELLEBRINKEN 16	8520 LYSTRUP	Jeanette Nielsen
Annika Nielsen	Ålmevej 1E	8250 Engå	Annika Nielsen

Navn	Adresse	Postnr + By	Underskrift
Lone Berg	Nedergårdsvej 89	8200 Århus N	Lone Berg
Elisabeth Thun Madsen	Skejbyparken 22, 2, 11	8200 Århus N	Elisabeth Thun Madsen
LALA MOGENSEN	ROU MARTIN MØLLERS VEJ 19	8000 ÅRHUS C	Lala Mogensen
Helene K. Petersen	Perjilmvej 2D.2. - 437	8240 Risskov	Helene K. Petersen
Charlotte H. Sørensen	Erik Boghs Vej 14, 8230	8230 Åbyhøj	Charlotte H. Sørensen
Per Laurson	Klydevej 8, 8240 Risskov	8240 Risskov	Per Laurson
Else Laurson	Klydevej 8	8240 Risskov	Else Laurson
Bjarne Jespersen	Holmvej 19	8260 Risskov	Bjarne Jespersen
Naila Christensen	Enemøntet 19	8240 Risskov	Naila Christensen
Jette L. Andersen	Kornmøllebakke 84	8210 Århus V	Jette L. Andersen
Hebe Anthon	Kornmøllebakke 84	8210 Århus V	Hebe Anthon
Michael Nielsen	Ellebrinken 16	8520 Lystrup	Michael Nielsen
Eva Marie Christensen	Bjergvej 44	8381 Tilst	Eva Marie Christensen
Henrik Bjers	Begfinkvej 37, 1. TH	8210 Århus V	Henrik Bjers
Anne Løthner	Skejby Venge 60	8200 Århus N	Anne Løthner
Mikael R. Søndergaard	Nordvestpassagen 65	8200 Århus N	Mikael R. Søndergaard
Heidi Kristensen	Oslogade 1A 4	8200 Århus N	Heidi Kristensen
Martin Hedegaard	Skejbyparken 364, 1.-15	8200 Århus N	Martin Hedegaard
Marion H. Friis	Niemindevej 54D	8240 Risskov	Marion H. Friis
Lisbeth Paulsen	Amsettevej 6, 2. th. - 8220 Brabrand	8220 Brabrand	Lisbeth Paulsen
Thomas Sørensen	Erik Boghs Vej 14	8230 Åbyhøj	Thomas Sørensen
Ulla Fin	Jernaldervej 33	8220 Århus V	Ulla Fin

16 DEC. 2010

Vedrørende rapporten "Folkekirken og
reguleret partnerskab".

Jeg er glad for at måtte tilkendegive
min mening, da sagen vedrører mig dybt.

Fra barn af var jeg kraft min gang i den dan-
ske folkekirke, var født mig hjemme det i Guds
hus og desuden i en periode på 12 år fungeret som
organist det.

Bibelen, som Guds ord, har været og er mit
faste holdpunkt, og hvad sker der nu? Nu foreslås
politikere, at homoseksuelle skal kunne være i en
kirke og få Guds velsignelse ligesom ved et almin-
deligt ægteskab mellem mand og kvinde.

Ja, at være homoseksuel er sikkert et vanske-
ligt og at bære, men er dog ingen sygdom. Disse
mennesker er jo til enhver tid velkomne i kirken
og til at få Guds velsignelse i gudstjenesten ligesom
so andre. Vi er alle elsket af Gud. Levet de så
deres seksualitet ud i praksis, går de direkte mod
Guds bud, det står tydeligt i Bibelen. Men det
bliver en sag mellem Gud og den enkelte homosek-
suelle; her er det Gud, der dømmer. Men at leve
i en bevidst synd er hårdt mod Helligånden, og det
er det ingen tilgivelse for - det er det alvorlige
ved det.

Hvis politikere nu både vil legalisere sådan

et samliv og tilmed velsigne det, hvem tror de
så de er? De går dermed lodret mod Guds ord,
truer sig over Guds magt og myndighed og stikker
de homoseksuelle blå i øjnene:

For at synde mod Helligånden er ubilgiveligt.
Her i adventstiden bliver vi mindet om, at
Jesus kommer igen for at dømme mennesker;
sår de politikere, der sætter Guds ord ud af kraft,
godt måde Gud ansigt til ansigt på hin dag?

Hvor er vore biskopper præster og biskopper?
Og hvor er vore ansvarshavende ministre?

Jeg er så ked af, at Danmark som et
gammelt kristent land nu er i fare for at
brudte.

Jeg vil bede jer indtrængende:

Betænk, hvad I gør, inden det bliver for sent.

Venlig hilsen

Kivi Østergård,
Poul V. J. Østergård,

Skoleboksvej 51,
9500 Hobro.

NB. Vi vil gerne anbefale betrag 1 af
Jens Ole Christensen.

10 DEC. 2010

Hørings svar til Rapport om folkekirken og registreret partnerskab

Kirkeministeren har fremsendt rapporten om folkekirken og registreret partnerskab til høring og beder om stillingtagen til tre spørgsmål.

1) Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?

Svar: Ægteskab bør fortsat kunne indgås i folkekirken, såfremt det kan foregå under de nuværende vilkår. Vil fortsat ægteskabsindgåelse i folkekirken (såvel som i de andre kirkesamfund med vielsesmyndighed) medføre, at der skal åbnes op for indgåelse af andre samlivsformer i folkekirken, da bør alle samlivsformer indgås for den borgerlige øvrighed.

2) Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?

Svar: Registreret partnerskab skal ikke kunne indgås ved en kirkelig handling, da det vil stride mod folkekirkens grundlag i den bibelske forståelse af ægteskab og samlivsformer. Og ligeledes imod den globale fælleskirkelige forståelse og praksis i dette spørgsmål.

Det har altid været liturgisk og retslig praksis, at man ikke i folkekirken kan lave ritualer i direkte modstrid med det bibelske budskab. Gør man det nu, vil man marginalisere folkekirken i forhold til de øvrige store kirkesamfund i verden. Og ligeledes til de missionskirker, vi skal have været med til at opbygge i den tredje verden.

Vil man alligevel åbne for indgåelse af registreret partnerskab i kirken som en mulighed for præster, der vil forestå en sådan handling, bør det altså ikke være med særskilte ritualer i ritual- og salmebog. Da bør det være i et tillæg til ritualbogen. For den autoriserede ritualbog bør kun indeholde, hvad vi kan være fælles om.

Vil man dog have det hele i den autoriserede ritualbog, bør man give ritualet frit, således at der kan blive mulighed for at vælge blandt et udvalg af tekster, som kan anvendes ved indgåelse af den aktuelle samlivsform. Således som der allerede er mulighed for at vælge mellem forskellige læsninger ved visse andre kirkelige handlinger.

Stadigvæk skal det være et ritual for indgåelse af ægteskab eller et ritual for kirkelig velsignelse af borgerligt indgået ægteskab. Der er altså ikke tale om et ritual for registreret partnerskab. Men der vil kunne sammenstykes en mulighed for en sådan kirkelig handling.

3) Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Svar: Der skal formuleres og lovfæstes den samme frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken, som for nuværende giver præster ret til at sige nej til vielse af fraskilte. Hvis ikke der bliver det, vil en kirkesplittelse omkring indgåelse af registreret partnerskab i kirken ikke bare være at frygte, men blive fuldbyrdet.

NB! Det bør også fremgå af en evt. kommende bekendtgørelse om kirkelige handlinger i forbindelse med indgåelse af registreret partnerskab, at øvrige kirkelige medarbejdere (organist, kirkesanger og kirketjener) kan fritages for at medvirke, såfremt det strider imod deres samvittighed.

Med venlig hilsen

INDRE MISSION i HÅRVIG
 Ebbe Olf Sørensen John Bender Kristensen
 Jørgen Jørgensen Jørgen Jørgensen Erik Jensen

Høringssvar om Folkekirken og registreret partnerskab fra Hjordkær Sogn, Aabenraa Provsti

Til: Kirkeministeriet

Frederiksholms Kanal 21

Postbox 2123

1015 København V

Fra: Ansatte og menighedsrådsmedlemmer ved Hjordkær Kirke, Aabenraa Provsti

Dato: 9.12.2010

Emne: Høringssvar i forbindelse med rapporten om folkekirken og registreret partnerskab

Hermed et høringssvar fra de ansatte og valgte ved Hjordkær Menighed, som har tilkendegivet at ville skrive under på dette. Hvert enkelt af de tre spørgsmål som rejses i forbindelse med høringen er besvaret enkeltvis

1) Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?

Ægteskab skal fortsat kunne indgås i folkekirken. Ægteskabet er en skabelsesordning indstiftet af Gud selv, et syn der støttes af skriften selv, af den Augsburgske Bekendelse art 23 og kollektsbønnerne til brug ved kirkelige vielser. Der er ingen grund til at tage denne del ud af kirken. Traditionen foreskriver det og der er intet bibelsk belæg for at sige, at ægteskab ikke kan indgås i kirken. At tage vielsen ud af folkekirken ændrer uanset ikke ved problematikken af det i spørgsmål 2 berørte emne.

2) Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?

Der er intet i skriften, bekendelsen eller traditionen, der taler for et velsignelsesritual for partnere af samme køn. Derfor er det vores indstilling, at der ikke skal indføres et ritual, officielt eller uofficielt, for velsignelse af registreret partnerskab. Skriften har direkte forbud mod seksuelt samvær for personer af samme køn, og kirken har ikke mandat til at sætte skriftens anvisninger ud af kraft. I 1. Joh 3,4 fastslår apostlen, at synd er lovbrud. Et ritual for velsignelse af registreret partnerskab vil være i strid med kirkens bibelske grundlag og det vil være en velsignelse af synd og dermed i sig selv syndigt. Samfundet har indført en retslig beskyttelse af homoseksuelle med arveret og frihed til at leve som man vil. Det sikrer de homoseksuelle retten til at leve, som de vil, og beskytter dem mod nogen former for had og vold, og det er godt og nødvendigt at beskytte alle mindretal. Men kirken kan ikke indføre et ritual, som er i modstrid med dens bekendelse.

Et officielt ritual har bekendelsesmæssig karakter, da det kommer i ritualbogen, som ligger på kirkens alter. Der findes fortolkninger af kirkens ritualer, som de forefindes i dag, men der er ikke ritualer, som man kan fravælge af den ene eller den anden grund, da man ved ordinationen lover at

Høringssvar om Folkekirken og registreret partnerskab fra Hjordkær Sogn, Aabenraa Provsti

virker i overensstemmelse med folkekirkenes gældende foreskrifter. Alle, som er præster i dag, har lovet denne troskab mod den nuværende ritualbog men ikke mod en grundlæggende ændring af denne. Vil kommende ordinander, som er imod ritualet kunne afsige præsteløftet uden fodnoter?

Folkekirken skal hverken indføre et ritual til velsignelse af eksisterende registrerede partnerskaber eller til indgåelse af sådanne. Begge dele er misbrug af kirken og vil løsrive Folkekirken fra sit bibelske og bekendelsesmæssige grundlag og fra sine internationale samarbejdskirker.

At opløse den nuværende ordning med ægteskabsindgåelse mellem en mand og en kvinde i folkekirken må uanset ikke være en åbning for nogen form for velsignelsesritual for to af samme køn.

3) Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Kommer et ritual skal retten til ikke at bruge det selvfølgelig lovfæstes, og den skal gælde alle ansatte i kirken, også organister og kirketjenere.

Man forsøger fra udvalgets og biskoppernes side at hævde, at dette blot er et spørgsmål om menneskelige ordninger, som ifølge CA7 ikke er kirkedefinerende. Men det er mere end det. Det er grundlæggende et teologisk spørgsmål om, hvorvidt synd er noget, der defineres konkret i bibelen og som vi tilgives for for så at omvende os fra det. Et ritual vil tillade synd og være et brud på den apostoliske lære, at synden skal dødes og syndige handlinger aflægges. I Romerbrevet 6 gør Paulus tydeligt op med en lære der forsøger at udnytte nåden som en undskyldning for synd. Som han siger: ”Skal vi synde, fordi vi ikke er under loven, men under nåden?”. Hvortil han svarer et selvindlysende nej.

Et ritual er et brud på kirkens lære og det ville klæde kirken, om man kunne oprette et alternativt tilsyn, som præster og menigheder kan tilknytte sig. Det er uoverskueligt, hvordan det kan foregå, men det må være et problem for dem, der bryder kirkens enhed.

Med venlig hilsen

Sognepræst Robert S. Andersen

Organist Margrethe Wohlenberg

Graver Edvard Høst

Menighedsrådsformand, Anna Kristine Schumacher

Næstformand i menighedsrådet Birgit Sangild

Medlem af menighedsrådet og kirkeværge Hans Christian Hansen

Medlem af menighedsrådet og kasserer Lissi Nissen

Kolding 14/11/10

Vedr. høring om folkekirken og registreret partnerskab

Høringssvar ved Hans Krab Koed /formand & Klavs Asbjorn Hansen /kirkeværge for menighedsrådet ved Sankt Nicolai Kirke i Kolding

1. Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?
Debatten har foregået i over 20 år, siden Folketinget i 1989 vedtog loven om registreret partnerskab. Synspunkterne er velkendte og velafprøvede. Rapporten følger næppe noget nyt eller overraskende til debatten. Det var formodentlig heller ikke meningen. Tidligere har andre rapporter om emnet set dagens lys, Niels Thomsen udvalgets fra 1997 "Registreret partnerskab, samliv og velsignelse". Indre Mission m.fl. har ligeledes udarbejdet en rapport. De to rapporter peger i hver sin retning. Den ene for en inkludering af registreret partnerskab i folkekirken. Den anden imod.

Nu må tiden være moden til, at vi konkluderer, at enige bliver vi ikke. Det behøver vi heller ikke for at være i samme kirke.

På den baggrund ønsker vi, at det bliver muligt at indgå registreret partnerskab i folkekirken ved en kirkelig handling. I den teologiske debat er der grundigt redegjort for synspunkter og argumenter herfor. De skal ikke gentages eller opremses i dette høringssvar. I stedet vil vi henvise til biskop Peter Skov-Jakobsens brev til menighedsråd og præster i København stift i anledning af udsendelsen af rapporten. Han skriver:

"Det mere vidtgående forslag om, at partnerskabet skal kunne indgås i kirken, er vi seks der anbefaler. Jeg skal ikke lægge skjul på, at det er min overbevisning, at vi kirkeligt og folkeligt nu er der, hvor vi bør gøre, som de seks anbefaler. Vi mener, at to af samme køn, der frit forpligter sig til at leve med hinanden i kærlighed og trofasthed i et forhold, der omfatter hele deres tilværelse, har lov til at gøre dette i tillid til, at Gud lægger sin vilje til deres, så samlivet kan blive redskab for Guds vilje og Gud til ære. Vi betragter bønnen om Guds velsignelse som det centrale ved enhver vielseshandling, og vi ser ingen teologisk hindring for, at den retsgyldige handling foregår i kirken. Hvis sådanne par ønsker, at der ved en gudstjeneste bedes for og lyses Guds velsignelse over deres liv med hinanden, så skylder kirken efter vores mening at gøre det, ligesom den skylder dem forkyndelsen af Guds ord."

Vi kan også henvise til biskop Elisabeth Dons Christensens tale til stiftsmødet i Ribe 2010: "Se nu at få det overstået. Vi har så mange, mange andre sager, vi skal have ordnet, så vi bliver nødt til at få parkeret hele den debat om vielse og /eller velsignelse af homoseksuelle"

I en erkendelse af at evangeliet ikke handler om sex og homoseksualitet. Det er faktisk en afsporing og destruktivt for evangeliet, at fokus er rettet mod sex i

stedet for tilgivelse. Det er svært at se, at en hindring af ægteskab mellem homoseksuelle skulle drive på Kristus. Hvis det havde været så vigtigt for forståelse af evangeliet, havde der vel været tematiseret i evangelierne.

2. Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?

Bliver det således som anbefalet muligt at indgå registreret partnerskab (ægteskab) i kirken og ikke kun på rådhuset, skal ritualspørgsmålet afklares efterfølgende.

Vi ser to muligheder. Enten ét fælles vielsesritual efter en model, hvor kun tilspørgsel og erklæring autoriseres samt fadervor og velsignelse, hvor der i tilspørgslen anvendes betegnelsen ægtefælle – resten af ritualet er vejledende. Eller to ritualer, hvor det nuværende vielsesritual bevares og der uarbejdes et "vejledende" ritual for registreret partnerskab (ægteskab), hvor kun "kernen" - tilspørgsel, fadervor og velsignelse - er autoriseret.

3. Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Præster der ikke ønsker at medvirke skal kunne fritages – med henvisning til den gode tradition for folkekirkelig rummelighed.

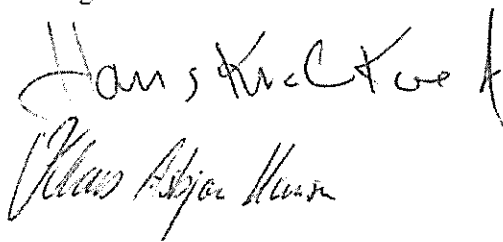
Vi kan dog tilføje, at selv om vi er ivrige fortalere for præsters fritagelse, så skal det altså ikke stå som en præambel i ritualbogen.

Det hører ingen steder hjemme med den slags jura i ritualbogen. Gældende lov om ægteskab fra 1922 om præsters ret til af samvittighedsgrunde må kunne komme til at gælde både ved fraskilte og homoseksuelle.

Hans Krab Koed
Formand

Klavs Asbjørn Hansen
Kirkeværge

Ovenstående støttes af følgende medlemmer ved Sankt Nicolai Sogns
Menighedsråd



Handwritten signatures of Hans Krab Koed and Klavs Asbjørn Hansen.

Fra: Morten Mejdahl, Byrådsmedlem <mmd@vesthimmerland.dk>
Sendt: 8. december 2010 21:44
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Registreret partnerskab
Vedhæftede filer: Folkekirken og homovielser.doc

Kære Birthe Rønn Hornbech

Gennem året 2010 - som snart er slut - har jeg læst meget om registreret partnerskab. Der er skrevet meget i aviserne og du har med et nedsat udvalg fået udarbejdet en rapport over emnet.

Jeg vil gøre klart hvad min mening om den sag er;

- At et forhold mellem to mennesker af samme køn skal gøres kirkelig relateret, mener jeg er at gå over stregen. Det mener jeg fordi bibelen taler imod homoseksualiteten. Hvis et sådant forhold skal velsignes i kirken eller der lige frem skal være kirkelig vielse, mener jeg at kirken går imod den skrift som kirken er bygget på. Hvis alt skal være tilladt i folkekirken kan vi med rette kalde den mere folkelig end kirkelig. Dermed gør kirken ikke en forskel i vort samfund - og hvad skal vi da bruge den til???

Jeg har vedhæftet en kommentar, som jeg fik bragt i Nordjyske Stiftstidende d. 23. marts i år. Det jeg skrev dér står jeg stadig ved, trods stor påvirkning i modsat retning fra både politikere og præster m.fl. gennem året.

Du ønskes en fortsat god adventstid og en glædelig jul.

M.v.h.

Morten Mejdahl

medlem af Oudrup menighedsråd i Vesthimmerlands provsti.

Folkekirken og homovielser!

I tiden skrives der en del om vielser af homofile i folkekirken.

Som jeg ser det er et ægteskab en pagt mellem to mennesker af *forskelligt* køn. Det er fundamentalt at et familieforhold begynder med en mand og en kvinde. Dernæst kommer børnene (forhåbentlig).

Hvis vielser af homofile tillades ændres der ved familieforholdene i Danmark. Homofile kan – uden om den naturlige vej – godt blive forældre. Men børnene får så et liv med enten 2 mødre eller 2 fædre, hvilket der i min verden virker meget forkert.

I disse år er familieforholdene i forvejen meget under pres med *splittede* familier, hvilket mange steder i samfundet giver en negativ effekt. Jeg tror ikke at 2 mødre eller 2 fædre retter op på dét.

At leve som bøsser eller lesbiske er bibelstridigt. Derfor mener jeg at vi i folkekirken bør arbejde imod et ritual for vielser af mennesker med denne samlivsform. Hvis folkekirken giver tilladelse til disse vielser skrider kirkens grundlag og hvor havner vi så? - Da er vi nået dertil hvor stort set alt er inden for kirkens ramme.

Mennesker som har valgt at leve som bøsser og lesbiske skal selvfølgelig ha' samme mulighed for at deltage i søndagsgudstjenesterne som vi andre. Der kan også de få Ordet forkyndt og efterfølgende modtage Guds velsignelse. Men et vielsesritual for dem – NEJ tak!

Hørrings svar vedr. rapporten om folkekirken og registreret partnerskab

afgivet af udvalgte medlemmer af Mølholm kirkes menighedsråd – jf. navn og underskrift nederst

Udvalgets opgave var at tage stilling til tre spørgsmål, der i kort form lyder:

- 1) Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?
- 2) Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?
- 3) Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Hørrings svar:

ad 1.

- Ægteskab skal fortsat kunne indgås i folkekirken.

ad 2.

- Den kirkelige vielse af mand og kvinde og det tilhørende ritual skal bevares i den form og med det indhold, det har nu.
- Der bør – udover en lydhørhed over for den folkelige accept af samliv mellem to personer af samme køn, og over for , at der er registrerede partnere, som ønsker, at der ved en kirkelig handling bedes for og lyses Guds velsignelse over deres liv med hinanden – tillige iværksættes et teologisk arbejde som grundlag for den kirkelige selvforståelse af dette samliv. Og på baggrund af dette bør der kunne ske en kirkelig velsignelse af et partnerskab i henhold til et autoriseret ritual.
- Som en konsekvens af ovenstående vil det være helt naturligt, at der etableres en ordning, som gør det muligt for to personer af samme køn, som ønsker at indgå i et juridisk forpligtende livsfællesskab, at indgå dette ved en kirkelig handling i henhold til et autoriseret ritual. En sådan ny ordning bør etableres ved siden af den kirkelige vielse til ægteskab, som skal lades urørt.

ad 3.

- Det accepteres, at der fastsættes en bestemmelse om ret til fritagelse for medvirken for præster, der af teologiske grunde måtte ønske at nægte at medvirke til kirkelig velsignelse af partnerskab / indgåelse af partnerskab ved en kirkelig handling.
- Denne rettighed bør kun gælde præster og ikke kirkefunktionærer, da de ikke har et gejstligt og læremæssigt ansvar.
- Der bør ikke åbnes for alternativ til den stedlige biskops gejstlige tilsyn med præster.

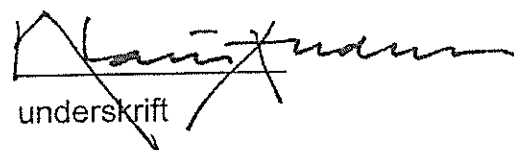
Underskrevet

1.12.2010

Dato

KLAUS MACK ANDERSEN

Navn


underskrift

Hørringssvar vedr. rapporten om folkekirken og registreret partnerskab

afgivet af udvalgte medlemmer af Mølholm kirkes menighedsråd – jf. navn og underskrift nederst

Udvalgets opgave var at tage stilling til tre spørgsmål, der i kort form lyder:

- 1) Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?
- 2) Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?
- 3) Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Hørringssvar:

ad 1.

- Ægteskab skal fortsat kunne indgås i folkekirken.

ad 2.

- Den kirkelige vielse af mand og kvinde og det tilhørende ritual skal bevares i den form og med det indhold, det har nu.
- Der bør – udover en lydørhed over for den folkelige accept af samliv mellem to personer af samme køn, og over for , at der er registrerede partnere, som ønsker, at der ved en kirkelig handling bedes for og lyses Guds velsignelse over deres liv med hinanden – tillige iværksættes et teologisk arbejde som grundlag for den kirkelige selvforståelse af dette samliv. Og på baggrund af dette bør der kunne ske en kirkelig velsignelse af et partnerskab i henhold til et autoriseret ritual.
- Som en konsekvens af ovenstående vil det være helt naturligt, at der etableres en ordning, som gør det muligt for to personer af samme køn, som ønsker at indgå i et juridisk forpligtende livsfællesskab, at indgå dette ved en kirkelig handling i henhold til et autoriseret ritual. En sådan ny ordning bør etableres ved siden af den kirkelige vielse til ægteskab, som skal lades urørt.

ad 3.

- Det accepteres, at der fastsættes en bestemmelse om ret til fritagelse for medvirken for præster, der af teologiske grunde måtte ønske at nægte at medvirke til kirkelig velsignelse af partnerskab / indgåelse af partnerskab ved en kirkelig handling.
- Denne rettighed bør kun gælde præster og ikke kirkefunktionærer, da de ikke har et gejstligt og læremæssigt ansvar.
- Der bør ikke åbnes for alternativ til den stedlige biskops gejstlige tilsyn med præster.

Underskrevet

30/11-2010

Dato

Hans Boesen

Navn

Hans Boesen

underskrift

Hørringsvar vedr. rapporten om folkekirken og registreret partnerskab

afgivet af udvalgte medlemmer af Mølholm kirkes menighedsråd – jf. navn og underskrift nederst

Udvalgets opgave var at tage stilling til tre spørgsmål, der i kort form lyder:

- 1) Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?
- 2) Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?
- 3) Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Hørringsvar:

ad 1.

- Ægteskab skal fortsat kunne indgås i folkekirken.

ad 2.

- Den kirkelige vielse af mand og kvinde og det tilhørende ritual skal bevares i den form og med det indhold, det har nu.
- Der bør – udover en lydørhed over for den folkelige accept af samliv mellem to personer af samme køn, og over for , at der er registrerede partnere, som ønsker, at der ved en kirkelig handling bedes for og lyses Guds velsignelse over deres liv med hinanden – tillige iværksættes et teologisk arbejde som grundlag for den kirkelige selvforståelse af dette samliv. Og på baggrund af dette bør der kunne ske en kirkelig velsignelse af et partnerskab i henhold til et autoriseret ritual.
- Som en konsekvens af ovenstående vil det være helt naturligt, at der etableres en ordning, som gør det muligt for to personer af samme køn, som ønsker at indgå i et juridisk forpligtende livsfællesskab, at indgå dette ved en kirkelig handling i henhold til et autoriseret ritual. En sådan ny ordning bør etableres ved siden af den kirkelige vielse til ægteskab, som skal lades urørt.

ad 3.

- Det accepteres, at der fastsættes en bestemmelse om ret til fritagelse for medvirken for præster, der af teologiske grunde måtte ønske at nægte at medvirke til kirkelig velsignelse af partnerskab / indgåelse af partnerskab ved en kirkelig handling.
- Denne rettighed bør kun gælde præster og ikke kirkefunktionærer, da de ikke har et gejstligt og læremæssigt ansvar.
- Der bør ikke åbnes for alternativ til den stedlige biskops gejstlige tilsyn med præster.

Underskrevet

Kirsten Madsen

26/11-10

Kirsten Madsen

Hørringsvar vedr. rapporten om folkekirken og registreret partnerskab

afgivet af udvalgte medlemmer af Mølholm kirkes menighedsråd – jf. navn og underskrift nederst

Udvalgets opgave var at tage stilling til tre spørgsmål, der i kort form lyder:

- 1) Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?
- 2) Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?
- 3) Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Hørringsvar:

ad 1.

- Ægteskab skal fortsat kunne indgås i folkekirken.

ad 2.

- Den kirkelige vielse af mand og kvinde og det tilhørende ritual skal bevares i den form og med det indhold, det har nu.
- Der bør – udover en lydørhed over for den folkelige accept af samliv mellem to personer af samme køn, og over for , at der er registrerede partnere, som ønsker, at der ved en kirkelig handling bedes for og lyses Guds velsignelse over deres liv med hinanden – tillige iværksættes et teologisk arbejde som grundlag for den kirkelige selvforståelse af dette samliv. Og på baggrund af dette bør der kunne ske en kirkelig velsignelse af et partnerskab i henhold til et autoriseret ritual.
- Som en konsekvens af ovenstående vil det være helt naturligt, at der etableres en ordning, som gør det muligt for to personer af samme køn, som ønsker at indgå i et juridisk forpligtende livsfællesskab, at indgå dette ved en kirkelig handling i henhold til et autoriseret ritual. En sådan ny ordning bør etableres ved siden af den kirkelige vielse til ægteskab, som skal lades urørt.

ad 3.

- Det accepteres, at der fastsættes en bestemmelse om ret til fritagelse for medvirken for præster, der af teologiske grunde måtte ønske at nægte at medvirke til kirkelig velsignelse af partnerskab / indgåelse af partnerskab ved en kirkelig handling.
- Denne rettighed bør kun gælde præster og ikke kirkefunktionærer, da de ikke har et gejstligt og læremæssigt ansvar.
- Der bør ikke åbnes for alternativ til den stedlige biskops gejstlige tilsyn med præster.

Underskrevet

18. Dec 2018

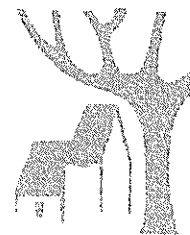
Dato

ØBETE IBSEN NIELSEN

Navn

S. Steen Nielsen

underskrift



MØLHOLM KIRKE

Menighedsrådet
Niels Skous Vej 13 A
7100 Vejle
Tlf. 75 72 23 22

Vejle den 01.12.10

Høringssvar vedrørende rapport om folkekirken og registreret partnerskab

Menighedsrådet ved Mølholm kirke, Mølholm sogn, Vejle provsti har drøftet den foreliggende rapport.

Da der er divergerende holdninger afgiver hvert enkelt medlem sin stemme.

Det er undertegnede holdning, at **ægteskabet mellem to køn fortsat skal forblive i folkekirken** under den form, vi kender det. Det kan være til skade for folkekirken, hvis ægteskabet overflyttes til den borgerlige øvrighed, idet man herved bryder den kulturbærende tradition.

Undertegnede finder **ikke, at lovformeligheden af et registreret partnerskab skal kunne indgå ved en kirkelig handling**. Det er ikke – efter menighedsrådets mening – en ægteskabslignende handling som ikke til i kirkerummet.

Undertegnede er derfor af den mening, at ønsker 2 mennesker af samme køn at leve sammen må en evt. kontrakt **verificeres af en offentlig øvrighed**.

Hvis 2 mennesker af samme køn vælger at leve sammen og har fået det godkendt ved den offentlige øvrighed, **kan de herefter** få kirkens velsignelse.

Høringssvar vedrørende rapport om folkekirken og registreret partnerskab

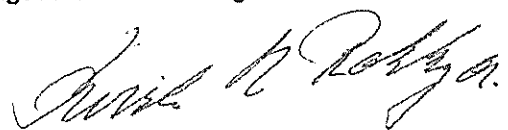
Menighedsrådet ved Mølholm kirke, Mølholm sogn, Vejle provsti har drøftet den foreliggende rapport.

Det er menighedsrådets holdning, at **ægteskabet mellem to køn fortsat skal forblive i folkekirken** under den form, vi kender det. Det kan være til skade for folkekirken, hvis ægteskabet overflyttes til den borgerlige øvrighed, idet man herved bryder den kulturbærende tradition.

Menighedsrådet finder **ikke, at lovformeligheden af et registreret partnerskab skal kunne indgås ved en kirkelig handling**. Det er ikke – efter menighedsrådets mening – en ægteskabslignende handling som sådan ikke til i kirkerummet.

Menighedsrådet er derfor af den mening, at **ønsker 2 mennesker af samme køn at leve sammen må en evt. kontrakt verificeres af en offentlig øvrighed**.

Hvis 2 mennesker af samme køn vælger at leve sammen og har fået det godkendt ved den offentlige øvrighed, **kan det herefter være muligt at få kirkens velsignelse**.



Høringssvar
Folkekirken og registreret partnerskab.

Afgivet af Anne Marie B Nielsen, medlem af menighedsrådet i Mølholm sogn.

Det er en tradition at vielser kan foregå i en kirke.
Det er en smuk tradition, men jeg mener ikke, den kan bibeholdes med nye samlivsformer.

Den juridiske del af vielsen foreslås flyttet til kommunalt regi.
Herefter kan ægteparret få deres ægteskab velsignet i kirken.

Ægteskab indgås efter min opfattelse mellem kvinde og mand.
Partnerskab er noget andet end ægteskab.

Partnerskab bør også indgås i kommunalt regi.
Partnere kan også få kirkens velsignelse, jeg har blot ikke løsningen på under hvilken form .

Jeg mener ikke, der skal være et ritual i ritualhåndbogen for indgåelse og velsignelse af partnerskab.

Alle kirkeansatte bør kunne medvirke til alle kirkelige handlinger.

Stikken
Anne Marie B. Nielsen
7/12 - 2010

Fra: Ole Dahl <ole.dahl.skive@gmail.com>
Sendt: 7. december 2010 17:23
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Høringssvar Ritual Homoseksuelle

Til Kirkeministeren

Kære Birthe Rønn Hornbæk

Angående spørgsmålet om eventuel ritual for velsignelse af registreret parforhold to mennesker af samme køn imellem ønsker vi at udtale:

"Ethvert rige i splid med sig selv lægges øde, og en by eller et hus i splid med sig selv kan ikke bestå". (Citat af Jesus, Matt. 12,25).

Vi er meget bekymret for vor kirke, at den bliver lagt øde og ikke kan bestå, såfremt der indføres et ritual i splid med Bibelens klare udsagn.

Vi fæster altså mere lid til Jesu udsagn i Den hellige Skrift, som har overlevet angreb i snart 2000 år, end til både minister, folketing og gejstlighed.

Kære minister, vær ikke årsag til denne destruerende ødelæggelse af vor kirke.

Kærlig hilsen

Ruth og Ole Dahl
Jyllandsgade 29
7800 Skive
Tlf. 97 512030, mobil 20 259633
Email: ole.dahl.skive@gmail.com

Poul Damgaard
Dalkær 10
5550 Langeskov

Langeskov, den 07.12.2010

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Folkekirken og registreret partnerskab

Ved brev af 20.11.2010 til Kirkeministeriet skrev jeg bl.a. , at Bibelen betegner homoseksualitet som synd, og at jeg derfor grundlæggende mener, at det er i strid med Grundloven, hvis Folketinget vedtager en lov, der godkender et ritual for vielse af homoseksuelle i folkekirken og påtvinger folkekirken et sådant ritual.

Det er i Grundlovens § 4 bestemt, at den evangelisk-lutherske kirke er en danske folkekirke og understøttes som sådan af staten. Folkekirken hviler på de i Danske Lov 2-1 nævnte bekendelsesskrifter, som er Bibelen, Den apostolske Trosbekendelse, Den nikænske Trosbekendelse og Den athanasianske Trosbekendelse, Den augsburgske Bekendelse og Luthers lille Katekismus. Sammenhængen mellem Grundloven og bekendelsesskrifterne har den konsekvens, at Folketinget ikke kan lovgive om folkekirkens forhold på en måde, der er i strid med den grundlæggende evangelisk-lutherske bekendelse.

Nedenfor vil jeg uddybe, hvorfor ritualer til velsignelse og vielse af homoseksuelle i kirken er i strid med kirkens bekendelsesgrundlag, og at en lov, der vedtages i Folketinget, og som godkender ritualer til velsignelse og vielse af homoseksuelle i kirken, derfor også er i strid med Grundloven.

Et flertal af det af kirkeministeren nedsatte/udpegede udvalg har anbefalet velsignelse af homoseksuelle i henhold til et autoiriseret ritual, og seks medlemmer finder det oplagt, at der udarbejdes et autoriseret ritual for indgåelse af registreret partnerskab ved en kirkelig handling. Disse seks medlemmer finder endvidere, at et vielsesritual for personer af samme køn ikke grundlæggende vil stride mod den evangelisk-lutherske kirkes fortolkning af de bibelske skrifter eller den evangelisk-lutherske tradition, men tværtimod vil være fuldt foreneligt med evangelisk-luthersk teologi og tradition. Fra biskoppelig side blev det ved udsendelse af den vejledende ordning fra 2005 om gudstjenestelig velsignelse af registreret partnerskab fremført, at evangeliets helhedssyn vejer tungere i denne sag end enkeltstående bibelord.

Disse anbefalinger og den vejledende ordning fra 2005 modsiges imidlertid klart af, at hvert og et af de nuværende ritualer i folkekirken bygger på Jesu befaling, Guds skaberorden eller Skriftens vidnesbyrds direkte og entydige bekræftelse. Ingen af ritualerne bygger på fortolkninger af Bibelen. Intet sted i Skriften, hverken Det Gamle eller Det Nye Testamente findes nogen bekræftelse af homoseksuelt samliv – tværtimod. Man kan endog sige, at det klare og entydige grundlag for alle de nuværende ritualer står i skærende modsætning til den utydelige og ukonkrete begrundelse for udvalgsflertallets indstilling om et autoriseret ritual til velsignelse af homoseksuelt samliv.

I Den augsburgske Bekendelse (Confessio Augustane (CA)) og i reformationen i øvrigt træder det tydeligt frem, at man her netop gjorde op med alt det, der ikke hentede sin legitimitet i Skriften. Således afskaffede reformationen afladshandelen (vi frelses af tro alene), man gjorde i CA op med cølibatet, da det var i strid med Skriftens ord i 1. kor. 7,2: ”Hver mand skal have sin egen hustru, og hver kvinde sin egen mand” I den forbindelse erklærer CA ”at ingen menneskelig lov, intet præstemunkeløfte kan ophæve Guds befaling eller Guds orden. Begge er eksempler på, at CA tilbageviser hidtidige ordninger, fordi de er i strid med enkelte konkrete bibelord. I forbindelse med omtale af nadveren i CA’s art. 22 fastslås, at en ny skik, der indføres, som er imod Guds befaling, ikke godkendes. I CA tillægges med andre ord enkelte skriftsteder så afgørende betydning, at de tilbageviser og ophæver hidtil gældende ordninger, som strider mod det/de pågældende bibelord. Derfor må man med baggrund i Bibelen og CA kræve, at enhver ny ordning, herunder ritualer, der indføres i folkekirken, ikke blot skal være i overensstemmelse med ”summen af evangelierne”, eller ”evangeliets helhedssyn” men tillige, at en sådan ordning eller ritual heller ikke er i strid med bibelord eller skriftsteder. Ifølge CA, art. 28 har menigheden endog en befaling fra Gud om at være ulydig, når de (biskopperne, præsterne) lærer eller fastsætter noget imod evangeliet. Man var allerede dengang klar over faren for, at noget sådant kunne ske.

Alle steder, hvor Bibelen omtaler homoseksualitet, betegnes den som synd. Dette gælder både Det Gamle og Det nye Testamente. Således fremgår Bibelens syn på homoseksualitet af bl.a. ”3. Mos. 18,22 og 20,13, Rom.1, 26-27, 1. Kor.6, 9-10, og 1. Tim. 1, 8-10. Mange af de nævnte skriftsteder beskriver den homoseksuelle synd som ”mænd, der ligger med mænd” (1992-oversættelsen). Endvidere nævner Jesus i Matt. 10,15 og 11,24 Sodoma, fordi Gud udslettede denne by på grund af homoseksuel synd. Tilsvarende nævnes Sodoma i 2. Pet. 2, 6-7 og Jud. ,v. 7, hvor Sodoma endvidere er nævnt som et ”advarende/afskrækkende” eksempel.

Er homoseksualitet i dag anderledes end dengang? Bibelen gør ingen undtagelse for homoseksuelle, der ønsker at leve sammen i et livslangt parforhold. Danmarks Riges Grundlov siger ikke noget om bekendelsesskrifternes udlægning - naturligvis. Men selv om man gør plads til en nutidig tolkning af Bibelen, vil enhver tolkning, der hævder, at sådanne livslange homoseksuelle parforhold ikke er omfattet af den homoseksualitet, Bibelen taler om, og derfor ikke er synd, være en tolkning, hvor man søger at ”læse noget ind i Bibelen”, som Bibelen og bekendelsesskrifterne ikke giver belæg for, men som tværtimod er afgørende i strid med bekendelsesskrifterne. Og er Gud en anden i dag? Nej, Han er den samme i dag som dengang, og som Han vil være til evig tid.

Udvalgsflertallets anbefaling af velsignelse af homoseksuelle i henhold til et autoriseret ritual er derfor i strid med Bibelen og Den augsburgske Bekendelse. Af samme grund er også et vielsesritual for personer af samme køn, som anbefales af seks af udvalgets medlemmer i er strid med Bibelen og Den augsburgske Bekendelse. Derfor er også den nuværende vejledende ordning, hvorefter der kan ske en gudstjenestelig velsignelse af par, der har indgået registreret partnerskab, og som nogle biskopper udsendte i 2005, i strid med folkekirkens bekendelsesgrundlag. Af samme grund vil en

lovgivning, der godkender et ritual for indgåelse af registreret partnerskab ved en kirkelig handling eller et ritual for velsignelse af registret partnerskab ved en kirkelig handling, være i strid med Grundlovens § 4.

Med venlig hilsen

Poul Damgaard
forstkandidat

Til kirkeministeriet,
ved kirkeminister Birthe Rønn Hornbech!

Rønne d. 6. dec. 2010

Høringsvar til rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab"

Fra de 3 missionsforeninger på Bornholm, der er en del af Den Danske Folkekirke.

Medlemmerne i vore missionsforeninger udgør en vigtig del af det kirkelige liv på Bornholm. De fylder godt ved søndagens gudstjenester og mange engagerer sig aktivt i arbejdet, enten som menighedsrådsmedlemmer eller i sognets forskellige aktiviteter. Flere er desuden ansat i kirken.

Dette, sammen med vor bekymring for Folkekirkens fremtid, er baggrunden for at vi indsender dette høringssvar.

Udvalgets kommissorium stiller 3 spørgsmål, som rapporten forholder sig til. Det samme gør vi nedenfor.

1) Skal ægteskab fortsat kunne indgås i Folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?

Vi finder det rigtigt og naturligt, at et ægteskab mellem mand og kvinde kan indgås i Folkekirken. Men vi er positive overfor at flytte vielsen til den borgerlige øvrighed, hvis det kan hindre velsignelse eller vielse af registreret partnerskab i Folkekirken.

2) Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual, skal i givet fald, anvendes?

Vi mener ikke, at et registreret partnerskab under nogen form skal kunne indgås ved en kirkelig handling.

Vi tilslutter os Jens Ole Christensens mindretalsudtalelse i rapportens bilag 1.

Ægteskabet er fra Skaberens side tænkt som et livslangt forhold og samkvem mellem to mennesker af hver sit køn, - mand og kvinde. Ingen kan ændre på denne skaberordning.

Et kirkeligt ritual må til enhver tid hvile på Kirkens bekendelse og grundlag, - Bibelen. Indførelsen af et kirkeligt ritual for vielse eller velsignelse af homoseksuelle forhold, vil være i strid med kirkens bekendelse og medfører, at Den Danske Folkekirke i praksis fjerner sig fra Bibelen som bekendelsesskrift.

Vi vil derfor på det stærkeste advare mod at indføre omhandlede ritual. Det vil skade Folkekirken her og nu og endnu mere på længere sigt. Det vil svække sammenhængskraften i Folkekirken og medføre, at endnu flere vælger andre menighedsformer.

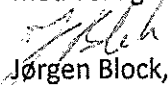
Det er med stor bekymring og forundring, at vi hen over sommer og efterår har fulgt debatten og bemærket, at kirkens ledelse, - i drøftelser og anbefalinger for et vielsesritual for indgåelse af partnerskab mellem to mennesker af samme køn, - undsiger Bibelen.

Vi mener også, at indførelse af et ritual er at svigte dem, der med deres homoseksuelle følelser ønsker at leve efter Bibelens ord.

3) Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

I Danmark har vi en god tradition for frihedsordninger. Skulle der (imod forventning) alligevel komme et ritual, så mener vi, at både præster og kirkens ansatte i øvrigt skal kunne fritages for at medvirke i en handling, der strider imod deres samvittighed.

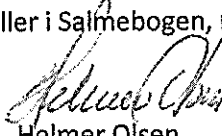
Desuden bør et sådant evt. ritual ikke medtages hverken i ritualbogen eller i Salmebogen, men i et tillæg uden for. Med venlig hilsen,


Jørgen Block,
Missionær

Indre Mission. Bornholm.


Paul Otto Kjøller,
landssekretær

Evangelisk Luthersk Mission. Bornholm.


Helmer Olsen,
vicepolitikommisær

Luthersk Mission. Bornholm.

Fra: Rita Wienberg <rita@wienberg.it>
Sendt: 7. december 2010 15:42
Til: Webmaster KM
Emne: Nyt ritual

Vedr. evt. nyt ritual omhandlende homoseksuelle.

Som almindelig troende, og medlem af den danske folkekirke, føler jeg, at også jeg må lade min mening komme til udtryk, om det ovennævnte emne.

Min undren går på, at en verdslig institution, nemlig Folketinget, skal komme med forslag til en åndelig institution, Folkekirken, om et emne, som af de fleste troende synes at være imod.

Ganske vist ser det utrolig rigtigt ud, at man ikke må gøre forskel på mennesker, og deres rettigheder. Virkeligheden er bare, at der er forskel på et ægteskab imellem mand og kvinde, og et ægteskab imellem personer af samme køn. Selv om jeg ikke har lyst til at tage løsrevne citater ud af Bibelen, så er der alligevel råd at finde her.

Min frygt går på, at kirken vil blive splittet i spørgsmålet, og der vil komme gnidninger indenfor murene. En præst siger ja, og halvdelen af menigheden er imod. Det næste er så, at der vil komme udmeldinger, og mange vil vælge at gå til de Frikirker der absolut ikke er med på ideen. Vil vi så ikke se, at der pludselig kan komme rigtig mange ekstreme strømninger?

Mon ikke det ville være en rigtig god ide, om man spurgte menighederne, så de menige medlemmer ikke bliver ladet i stikken. Jeg ved at der er Biskopper som er både for og imod, men spørgsmålet er bare, hvor megen føling de har med menighederne.

Det er ikke Verdens sandhed, der skal påvirke kirkerne, men helst skulle det være Jesu sandhed der påvirkede verden.

PS. Jeg håber og tror på, at mit brev vil blive medtaget i den vurdering der finder sted efter den 17.12.2010

Med venlig hilsen

Rita Brohus Wienberg
Mejløvænget 18
6000 Kolding

Tlf. 75 50 47 70

Til Kirkeministeriet.

Hermed et svar til rapporten om Folkekirken og registreret partnerskab.

1) Skal ægteskab fortsat kunne indgås i Folkekirken, eller skal alle former for samliv indgås for en borgerlig øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?

Svar: Ægteskab bør fortsat kunne indgås i folkekirken, da det har en bibelsk begrundelse og en bred folkelig opbakning. **Men hvis dette vil medføre, at der åbnes for indgåelse af andre samlivsformer, da er det bedre at alle samlivsformer indgås for den borgerlige myndighed.**

2) Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes ?

Svar: Registreret partnerskab skal ikke kunne indgås ved en kirkelig handling, da det vil stride mod folkekirkens grundlag i den bibelske forståelse af ægteskab og samlivsformer. Og det har altid været praksis, at man ikke i folkekirken laver ritualer i direkte modstrid med det bibelske budskab.

Vil man alligevel åbne for indgåelse af registreret partnerskab i kirken, bør det kun omtales i et tillæg til ritualbogen. For den autoriserede ritualbog skal kun indeholde, hvad vi er fælles om.

3) Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige Nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Svar: Det sikres bedst ved slet ikke at åbne for den mulighed. **Og gør man det alligevel, skal det sikres, at alt kirkeligt personale kan sige nej til at medvirke mod deres samvittighed. Stiftsbåndsløsning bør også gøres tilgængelig for præster og menigheder.**

Konklusion: Alle mennesker er velkomne til kirkens gudstjeneste og i kirkens fællesskab. Men vi kan ikke gå ind for hverken vielse eller velsignelse af homofile par. Ægteskabet er mellem en mand og kvinde. Det kan vi som kirke lyse en velsignelse over, mens vi på ingen måde har mandat til at velsigne to af samme køn. Vi vil tværtimod advare imod et kirkesplittende ritual.

Med venlig hilsen

Søren Grysbæk og Leif Nielsen, Vor Frelzers Sogns Menighedsråd i Horsens. (Søren var ikke til stede ved afstemningen i rådet 23/11)

Fredericia, den 7. december 2010

Høringssvar fra Danmarks Folkekirkelige Søndagsskoler vedr. rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab"

Landsudvalget for Danmarks Folkekirkelige Søndagsskoler ønsker hermed at tilkendegive overfor Kirkeministeriet som høringssvar til rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab", at vi ikke på nogen måde kan tilslutte os rapportens hovedindstilling om indførelse af et ritual i folkekirken for kirkelig velsignelse af registreret partnerskab. I stedet tilslutter vi os rapportens mindretalsudtalelse fra Jens Ole Christensen.

Det ligger uden for vort mandat som Landsudvalg for et kirkeligt arbejde blandt børn i Danmark at tage stilling til, hvorvidt ægteskab generelt set skal kunne indgås i Folkekirken eller ej. Til gengæld er det afgørende for os med udgangspunkt i Bibelens tale herom at fastholde, at ægteskabet mellem mand og kvinde er en grundlæggende skaberordning givet af Gud som rammen om menneskers samliv og børnenes opvækst. Ægteskabet mellem mand og kvinde har derved en helt særlig status, som andre samlivsformer aldrig vil kunne opnå. Indførelse af et autoriseret ritual i folkekirken til velsignelse af registreret partnerskab vil efter vores opfattelse underminere og devaluere synet på ægteskabet som skaberordning.

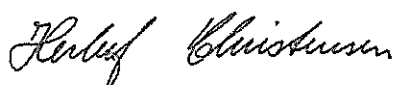
Vi vil gerne gøre opmærksom på, at når folkekirken skal tage stilling til indførelse af et velsignelsesritual eller vielsesritual for to mennesker af samme køn (eller hvis Folketinget påtvinger folkekirken en bestemt praksis på området), så er der også andre hensyn at tage end hensynet til det par, der ønsker velsignelse eller vielse. Det bør også overvejes nøje, hvilke følgevirkninger en kirkelig blåstempling af homofile forhold får for børnene i vort samfund - for deres kønsidentitet og for deres ret til at have både en mor og en far. Hvis der indføres et nyt officielt ritual vil folkekirken og Folketinget efter al sandsynlighed hermed være med til at fremme en udvikling, hvor børn igennem børnelitteratur og seksualundervisning og igennem kirkens forkyndelse og praksis bliver mødt med et budskab, der vil gøre dem forvirrede og usikre på deres egen identitet og udvikling. En sådan udvikling vil vi anse for at være særdeles ulykkelig og vi ser det som vores opgave her på en særlig måde at tale børnenes sag, idet vi har bemærket, at der i den offentlige debat har været meget lidt fokus på netop børnenes vilkår. Vi vil hævde, at alle børn ønsker sig og har brug for en mor og en far, og vi vil ønske, at folkekirken ville være mere optaget af det end af at imødekomme ønsker fra et formentlig meget begrænset antal mennesker, der ønsker at gøre brug af et ritual for velsignelse af deres registrerede partnerskab.

Indførelse af et autoriseret ritual for velsignelse af registreret partnerskab (eller evt. indførelse af et egentligt kirkeligt vielsesritual for homofile) vil efter vores vurdering medføre en forstærket medlemsflugt fra folkekirken og dermed også en svækkelse af vores arbejde indenfor folkekirkens rammer med forkyndelsen af det kristne budskab blandt børn og juniorer. Der vil uden tvivl være en del af vore frivillige ledere rundt omkring i landet, der er engageret i det lokale forkyndelsesarbejde,

der vil føle sig hjemløse i folkekirken og vil miste lysten til at engagere sig i folkekirkens liv eller vil føle sig tvunget til at melde sig ud af folkekirken, hvis der bliver indført et ritual, som de oplever som værende imod Bibelens ord. Der er i høj grad i disse år brug for, at alle positive kræfter kan stå sammen om at forkynde det kristne budskab for næste generation, men indførelse af rapportens forslag vil splitte i stedet for at samle folkekirken i denne vigtige opgave.

Med venlig hilsen

Landsudvalget for Danmarks Folkekirkelige Søndagsskoler



Herluf Christensen
landsformand



Bent Molbech Pedersen
landsleder

Danmarks folkekirkelige Søndagsskoler er et folkekirkeligt arbejde blandt børn og juniorer og har 362 lokale børneklubber, juniorklubber, søndagsskoler, legestuer og børnemusikgrupper tilsluttet.

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanel 21
Postboks 2123,
1015 København K

7. december 2010

Høringssvar på rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab"
- på vegne af samtlige menighedsråd og præster i Foreningen af evangelisk-lutherske
valgmenigheder i Danmark (ELUVA).

Vi ønsker, at vore menigheder er åbne fællesskaber, hvor alle mennesker uanset tro, kultur, alder og seksuel disponering kan møde det kristne budskab. Vi stræber efter, at forkyndelse, sjælesorg og fællesskab formidler, at hvert eneste menneske er skabt i Guds billede og elsket af ham. Med forskellige livshistorier, svagheder, glæder og sår i samvittigheden står vi alle under Guds lov og lever alle af Guds evangelium. Syndernes ufortjente forladelse i Kristus er kirkens adelsmærke og vores dybeste behov. Vi vil derfor arbejde for en menighedskultur, hvor vi alle mødes med den samme forkyndelse af Guds nåde og det samme kald til lydighed mod Guds bud – og hvor såvel den heteroseksuelle, som den homoseksuelle føler sig respekteret og velkommen.

Alligevel mener vi, at et ritual for registreret partnerskab skal afvises i Folkekirken.

Et flertal på 9 af 12 medlemmer anbefaler ifølge rapporten at indføre en form for *autoriseret ritual* for registreret partnerskab mellem to af samme køn i Den danske Folkekirke. Dette flertal rummer delte meninger om hvorvidt det skal være et decideret *vielsesritual* eller et *velsignelsesritual*. Af følgende grunde anbefaler ELUVA at afvise at indføre dette i nogen form:

1. Historisk begrundelse for en afvisning

Det danske samfund er grundlagt på bibelske værdier og en kristen kultur, hvor ægteskabet mellem mand og kvinde er et bærende element. Ægteskabet mellem mand og kvinde er ikke kun en vesteuropæisk variant, men er en universel orden, selv om selve ægteskabsindgåelsen viser varierede kulturelle former.

Indførelsen af et kirkeligt ritual for homoseksuelle parforhold vil ændre samfundets forståelse af begreberne ægteskab, forældre, børn, familie og slægt på en radikal måde – og Folkekirken vil medvirke kraftigt til at samfundskonstituerende definitioner bliver forvist fra lovgivningen og gjort ugyldige.

2. Ritual-historisk begrundelse for en afvisning

Indtil nu har kirkens ritualer uden undtagelse hentet sin legitimation fra Jesu befaling eller det bibelske vidnesbyrds direkte og entydige bekræftelse. At indføre et nyt ritual, som ikke kan bekræftes hverken i det gamle eller det nye testamente, vil derfor være et eklatant brud med 2000 års tradition. Et sådant ritual vil dermed også tilsidesætte kirkens erklærede forpligtelse på bibel og bekendelse.

Det af kirkeministeriet nedsatte betækningsudvalg er et splittet udvalg. Bispekollegiet er splittet. At indføre et ritual på denne baggrund vil være en helt ny og meget kritisabel situation. Det vil også være første gang, at der i Ritualbogen indføres en frihedsrettighed, den såkaldte 'præambel'. Det afspejler dermed et brud med forståelsen af Ritualbogen som fælles bindende for alle Folkekirkenes præster. Resultatet vil være en kirke i splid med sig selv.

3. Bibelsk begrundelse for en afvisning

Kirken har indtil nu været en entydig røst, som ud fra de bibelske tekster har defineret ægteskabet mellem mand og kvinde. Hvis kirken nu indfører en form for ritual for registreret partnerskab, sker det uden bibelsk mandat og i direkte strid med de bibelske udsagn - hvilket også fraværet af bibelske overvejelser i Rapporten ufrivilligt antyder. At indføre et sådant ritual vil derfor i praksis være en afvisning af Bibelens autoritet som eneste grundlag for kristen tro, lære og livsførelse, til fordel for politiske overvejelser, livshistorier og folkestemning. Folkekirkens eksistensberettigelse som kristen kirke er dermed på spil.

4. Skabelses-teologisk begrundelse for en afvisning

I både skabelsesberetningen og i Jesu undervisning bevidnes det, at Gud skabte mennesket i sit billede som mand og kvinde. Mand og kvinde er skabt komplementære og afspejler tilsammen gudsbilledets hemmelighed. Ægteskabet beskrives derfor i biblens undervisende tekster som et livslangt forhold mellem én mand og én kvinde.

Al tale om at ophæve kønnenes forskellighed eller at indføre vielse eller velsignelse af homoseksuelle er derfor at bryde med Guds skabelsesordning og at forvrænge gudsbilledet. Storheden og alvoren i dette spørgsmål er endvidere, at ægteskabet mellem mand og kvinde, i det bibelske univers, fortolkes som en afspejling af det åndelige forhold mellem Kristus og kirken. Enhver form for kirkeligt ritual for homoseksuelle parforhold er derfor et ødelæggende angreb på kirkens og gudsforholdets allerinderste mysterier og helligdomme.

Ud over disse anførte grunde vil indførelsen af et ritual også skade forholdet til kirker i resten af verden, medføre forventet medlemsflugt fra mange aktive og engagerede kirkegængere, samt skabe yderligere strid om frihedsrettigheder for andre kirkelige ansatte end præster.

Konklusion

Ud fra ovennævnte begrundelser vil vi derfor bruge vores politiske og demokratiske mandat og henstille til kirkeministeren, lovgiverne og biskopperne at afvise et ritual i nogen form.

Samtidig vil vi bruge vores åndelige mandat og myndighed fra Guds ord, og derfor beder vi frimodigt med ord fra kirkens autoriserede ritual: ”Herre, vor Gud, himmelske Fader! vi takker dig for ægteskabet, og vi beder dig, at du vil bevare denne orden og velsignelse urokket iblandt os.”

7. december 2010

Agerskov Valgmenighed v/ Martin Eskesen
Fjellerup Valgmenighed v/ Olafur Felix Olafsson
Galten Valgmenighed v/ Daniel Søgaard Lind
Søhøjlandets Valgmenighed v/ Jón Poulsen
Hedensted Valgmenighed v/ Uffe Kronborg
Kronjyllands Valgmenighed v/ Peter Kofoed Herbst
Nordsjællands Valgmenighed v/ Olafur Felix Olafsson
Skjern Valgmenighed v/ Jens Lomborg
Ølgod Valgmenighed v/ Flemming Mose Lauridsen
Århus Bykirke v/ Daniel Søgaard Lind

Fra: Abildgård <post@ambolt.dk>
Sendt: 6. december 2010 21:07
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) høringssvar

Høringssvar ang. "Folkekirken og registreret partnerskab"

Jeg mener, det vil være meget forkert at beslutte, at præster skal lyse velsignelsen over et partneskab, hvor de to er af samme køn.

Gud siger i sit Ord, at Han vil velsigne alle mennesker, Han vil også velsigne de, der har homoseksuelle følelser. Men i Bibelen siger Gud, at det er forkert at have et homoseksuelt forhold. Gud vil ikke velsigne et sådant forhold, når Han siger, det er forkert.

Det kan ikke være rigtigt at bede præsterne velsigne noget, som Gud siger er forkert.

Gud vil velsigne mennesker; men ikke et forhold, som Han selv siger er forkert.

Venlig hilsen
Hanne Klausen
Abildg rdvej 6
7183 Randbøl

Fra: Egon Jakobsen <egonja@mail.dk>
Sendt: 6. december 2010 20:19
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Høringssvar ang. Rapport om folkekirken og registreret partnerskab

Efter at have gennemset rapporten om "Folkekirken og registreret partnerskab" og efter at have gennemlæst pkt 2: sammenfatning af udvalgets overvejelser og anbefalinger, har jeg følgende at bemærke:

Det er bemærkelsesværdigt, at udvalget finder, at der er "en fælles grundlæggende opfattelse af ægteskabet mellem mand og kvinde som en gudvillet ordning", mens det registrerede partnerskab mellem to af samme køn begrundes i "en væsentlig ændring i synet på homoseksualitet og homoseksuelles samliv gennem det seneste århundrede". Pkt 4.5.1 og 4.5.2.

For dem, som ønsker at indgå et registreret partnerskab, lægges der ingen hindringer i vejen, idet dansk lovgivning allerede giver to af samme køn denne ret. Men da ægteskab (ordning mellem mand og kvinde) og partnerskab (ordning mellem to af samme køn) "må betragtes som forskellige ordninger, der har hver sin begrundelse" (jvfr pkt 4.5.3) må det registrerede partnerskab nødvendigvis være et valg, der ligger udenfor kirkens område.

Alene den forskellighed i opfattelse, som udvalgets medlemmer giver udtryk for, burde indikere, at der ikke kan eller skal lovgives på området. I det hele taget kan man ikke ved almindeligt demokratisk flertal lovgive for, hvad kirken skal opfatte som sandt og falsk, rigtigt og forkert. Skal kirken være kirke, kan den kun agere ud fra Guds ord - Bibelen - og ud fra sine lutherske bekendelsesskrifter. Hvis folketinget via lovgivning pålægger kirken at agere på andre grundlag og/eller i modstrid med Bibelen, så er folkekirken blevet til et departement under kirkeministeriet og er dermed ophørt med at være kirke.

Det er dybt bekymrende, at folketinget og kirkeministeriet seriøst overvejer ved lov at pålægge kirken at indføre ritualer, der ikke kan begrundes i Bibelen, men tværtimod synes at ville handle stik imod Bibelens skrifter. Det vil ikke alene fremme den opløsning, som præger folkekirken. Men det vil også på afgørende måde bryde med den bibelske og teologiske tradition, som kirken har bygget på i hele sin eksistens. Og det vil bryde med den opfattelse, der hersker i de kirker, som stort set alle kristne i verden er medlem af i dag (jvfr pkt 4.5.2).

På baggrund af ovenstående vil jeg derfor henstille til, at der ikke ved lov pålægges kirken at indføre ritualer til vielse af to af samme køn. Ej heller at der indføres ritualer til velsignelse af allerede indgået registreret partnerskab. De mennesker, som vælger en anden samlivsform end ægteskabet mellem mand og kvinde, er naturligvis ligeværdige mennesker og samfundsborgere. De har blot valgt en mulighed, som ligger udenfor det, folkekirken har at byde på.

Med venlig hilsen

Egon Jakobsen
Rønnevej 28
4700 Næstved.
Tlf. 5572 0772

Fra: Jens og Mona <mmjm@fibermail.dk>
Sendt: 6. december 2010 18:04
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) hørings svar

Kære kirkeminister Birthe Rønn Hornbæk

Folkekirken er på vej i en hel forkert retning, hvis der bliver indført velsignelse eller vielse af homofile par i kirken.

Hvem er det der velsigner??? Er det kirken??? Er det præsten??? Nej det er Gud

præsten optræder på Guds vegne, med mandat fra Gud, gennem Guds Ord i bibelen, problemet er bare at Guds Ord ikke giver et mandat til at velsigne eller vie to mennesker af samme køn, tvætimod.

Så hvis præsten siger ordene er de uden dækning, det er som en dækningsløs check.

Det er som historien om konen der har fået en check af sin mand til at gå ud og købe en gave til sig selv.

Espedienten tager checken med ordene: **din mand har nok haft spenderbukserne på** og går ind og undersøger checken og kommer tilbage med ordene: **nej det var overtræksbukserne**, der er ingen dækning.

Hvis det imod forventning bliver indført, **er det ikke nok at præsten kan fritages for at medvirke, det skal de øvrige ansatte ved kirken også have mulighed for.** Hvis det er imod deres overbevisning.

Hvis det forfærdelige skulle ske, at det bliver indført, **er det meget vigtigt at retualet ikke bliver skrevet direkte ind i alterbogen, men kun i et tillæg, som de så kan have med, dem der evt. vil gøre brug af det.**

Hvis retualet bliver skrevet ind i alterbogen må vi oprette valgmenighed eller frimenighed.

Venlig hilsen **Mona og Jens Mortensen**
Rønnealle 23
Troldhede
6920 Videbæk

Nb. Vi er almindelige folkekirkemedlemmer

Fra: Dan Herron <vanherron@gmail.com>
Sendt: 6. december 2010 16:22
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Potentiel Folketingsbeslutning om vielse af homoseksuelle i Folkekirken

Kære Kirkeminister Birthe Rønn Hornbeck,

Tak for det arbejde du udfører i tjenesten som minister for kirken. I forbindelse med radioavisen d. 6. dec. kl. 16 om vielsesritual for homoseksuelle i folkekirken må jeg påpege, at hvis Folketinget beslutter at påtvinge kirken dette ritual, så vil der være mere stat i kirken, end hvad ret er for en kristen kirke funderet på Gud og Bibelen. Derfor forventer jeg, at der vil blive orienteret nøje i offentligheden om denne beslutning, og jeg opfordrer til at fjerne ordene "kirke" og "kristendom" for den fremtidige statslige religion, som der vil være tale om, hvis beslutningen gennemføres. Hellere en udskillelse end en uhjelmet udvanding af kristendommen. Dette er ikke kun for min egen overbevisnings skyld at jeg skriver dette, men fordi I som Folketing bevæger jer ind på et område, som I ikke har myndighed eller hjemmel over.

Kunne I ikke i stedet påføre kirken positive ting, såsom at tage sig af hjemløse?

Med venlig hilsen

Indtil videre medlem af Folkekirken,

Dan V. Herron

Høringssvar til rapporten om folkekirken og registreret partnerskab.

Jeg takker for den tilsendte udførlige rapport med tilbuddet om, at man kan besvare de tre hovedspørgsmål, som udvalget har haft til opgave at tage stilling til. Min stillingtagen er:

1. Ægteskab mellem mand og kvinde skal fortsat og uændret kunne indgås i folkekirken. Det er begrundet i de bibelske skrifter og er en af folkekirkens og dens medlemmers "mærkesager", der ikke må sælges ud af for at tækkes en politisk fløj.

Ægteskab indgået for den borgerlige øvrighed vil som hidtil, hvis begge parter ønsker det, kunne opnå kirkelig velsignelse, selv om parret er to personer af samme køn.

2. Registrering af partnerskab mellem to personer af samme køn er i direkte modstrid med biblens ånd og bogstav, lige fra skabelsesberetningen over talrige udsagn såvel i det gamle som i det nye testamente. Der kan derfor ikke med rimelighed – af hensyn til en ganske lille befolkningsgruppes angivelige behov – fastsættes et kirkeligt ritual for en sådan vielse, der alene bør kunne foretages for den borgerlige øvrighed. Sam fremført i svaret under 1 vil parterne kunne velsignes ved en særlig kirkelig tjeneste efter et specielt ritual.

3. Præsters fritagelse for velsignelse af parforhold for personer af samme køn må have hjemmel i lovgivningen, som det kendes fra andre kontroversielle spørgsmål.

Med venlig hilsen og ønsket om en velsignet, glædelig Jul

Kristian Kaptain
Hellevangen 15
9210 Aalborg Sø.
menighedsrådsmedlem i Sønder Tranders sogn, Aalborg stift.

KIRKEMINISTERIET

6 DEC. 2010

December 2010.

Til kirkeministeriet.

Vi vil gerne være med i debatten omkring et kirkeligt ritual til velsignelse af homoseksuelt samliv.

Vi ønsker, at sige et klart **Nej** til ritual for velsignelse, eller indgåelse af registreret partnerskab, i folkekirken.

Begrundelsen er, at alle folkekirkenes ritualer skal kunne finde deres baggrund og berettigelse i bibelens ord, hvilket vi ikke kan finde for et ritual for velsignelse af homoseksuelle parforhold.

Faktisk kan vi ikke finde et eneste bibelord der taler positivt om et samliv mellem mennesker af samme køn.

Derimod finder vi flere steder, hvor det fremgår, at Guds skaberordning knytter det ægteskabelige samliv til forholdet mellem en mand og en kvinde.

Vi synes, at det er alvorligt, når kirken vil følge folkets røst, og ikke ønsker at leve efter Guds ord, som Bibelen forkynder.

Kirken skal møde os alle, uanset hvem vi er, i vores forskellighed og med udgangspunkt i den tid vil lever i. Ikke desto mindre må mødet med medmennesket altid ske ud fra et bibelsk grundsyn, der er det samme i dag som for to tusind år siden.

Med et ritual for velsignelse af homoseksuelle, træder kirken uden for fundamentet for vor kristne tro, og kirken vil ikke længere være sand. Den vej kan blive begyndelsen på en ulykkelig splittelse. Dette ønsker vi ikke.

Derfor ønsker vi et nej til ritual for velsignelse af homoseksuelle parforhold eller indgåelse af registreret partnerskab i den danske folkekirke.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen for Løsning Indre Mission.

Lars Olesen, Skærvegyden 31, 8723 Løsning (Formand).

Anette Refshauge Jakobsen, Merringvej 65, 8723 Løsning (Næstformand).

Linda Pedersen, Remmerslundvej 62, 8723 Løsning.

Ellen Madsen, Lærkevej 22, 8723 Løsning.

Conny Byskov, Østergade 21, 8723 Løsning.

Anders Peter Laursen, Grundtvigsvej 8A, 8723 Løsning.

Kjeld Nygaard, Jupitervej 21, 8723 Løsning.

Niels Hansen, Sneppevej 66, 8723 Løsning.

Jacob Friis, Fasanvej 12, 8723 Løsning.

Høring vedrørende folkekirken og registreret partnerskab

1: Skal ægteskabsindstiftelsen fortsat foregå i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse, og hvilket ritual skal kunne anvendes ved en sådan kirkelig handling?

Jeg mener alle ægteskaber skal indgås for den borgerlige øvrighed. Der er så meget jura, når man siger ja til ægteskab. Dette bør være noget der foregår på rådhuset. På den måde tager man også selv ansvar i stedet for at bede en præst om vielse og dermed også en velsignelse af sit ægteskab. Det er jo ikke sikkert, at det er noget, Gud ønsker at velsigne, og derfor har præsten faktisk ikke mandat til bare at lyse Guds velsignelse over alle, som ønsker vielse.

2. Under hvilke former skal også det registrerede partnerskab kunne indgås i folkekirken, således at to personer af samme køn har samme mulighed som ægtepar for at indgå deres samliv ifølge et kirkeligt ritual, og hvilket ritual skal kunne anvendes?

Et Samliv mellem to personer af samme køn kan aldrig blive et ægteskab. Ægteskabet er skabt af Gud mellem én mand og én kvinde. Det var sådan Gud ville det, og det kan vi mennesker ikke lave om på.

Vi kan ikke bare gøre, som vi lige føler det rigtigt, og så bede Gud om Hans velsignelse. Det er GUD, det handler om og ikke en automat, hvor vi bare kan trække, det vi ønsker. Det er Gud og Hans Ord i bibelen som er hele fundamentet. Hvis vi ændrer på fundamentet braser "huset" sammen.

At sige nej til kirkelig velsignelse af homoseksuelle handler ikke om, at kirken ikke vil have noget med homoseksuelle at gøre. Vi ønsker, at der skal være plads til alle i vores kirke. Men det er ikke det samme, som at velsigne det mennesker gør. Vi er alle sammen syndere, som har brug for tilgivelse. At leve i et homoseksuelt forhold har aldrig været Guds vilje. At begå synd er, når vi mennesker gør noget imod Guds vilje. Den situation står vi alle sammen i også de homoseksuelle. Vi kan ikke pludselig begynde at dele synd op i forskellige størrelser og endda i visse tilfælde nedkalde Guds velsignelse.

Så er det jo os selv, vi er ved at gøre til Gud.

Hele den her sag handler om, hvordan vi læser vores bibel: om bibelen blot er en bog som alle andre, som det er godt at få noget historisk viden og inspiration fra, eller man betragter bibelen som værende Guds ord. Med så forskellige holdninger drages også vidt forskellige konklusioner. Jeg er rigtig bange for, at hvis man vedtager at have et ritual for kirkelig velsignelse af homoseksuelle, vil det medføre en stor splittelse af kirken. Det vil være et meget stort tab for Danmark.

3. Hvordan sikrer man, at præster, som af samvittighedsgrunde ikke kan medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken, har frihed til at sige nej hertil?

Det virker grotesk overhovedet at snakke om, at vise et hensyn til de præster, der af samvittighedsgrunde ikke vil medvirke ved et kirkeligt ritual. Tænk at det skal være sådan, at hvis man ønsker at stå ved det, man som præst har lovet i præsteløftet, så skal man have særbehandling. Tingene er da vendt fuldstændig på hovedet. Det burde jo være alle præster, der af samvittighedsgrunde må sige nej, for de har alle aflagt præsteløftet.

Med venlig hilsen

Maria Møller Knudsen
Katrinebjergvej 67, 3. tv
8200 Århus N

Gram d 3/12 2010.

KIRKEMINISTERIET

Til vores Kirkeminister.

06 DEC. 2010

Birthe Rønn-Harnbech.

Jeg skriver til dig på grundlag af det nye ritual for vielse af homoseksuelle, der sagt. kan komme.

Dette er imod Guds ord, man velsigner ikke synd, men syndere, der angret. kan komme i kirken og få forladelse, vi synder jo alle dagligt, men Jesu blod renser for alle vore synder ved tro på nåden vi får uforskyldt.

Men gå imod Guds ord og velsigne to af samme køn i kirken det er der ikke Guds velsignelse ved, hvor skal de stakkels mennesker så blive frelst?

Jeg har selv en nevø der lever sammen med en anden mand.

Jeg holder meget af dem begge og vil blive dybt ulykkelig om de

skulle beslutte sig til at
blive viet,

Jeg er meget bekymret
over vores folkekirke. Hvis det
skulle blive aktuelt, vores
land og hele vores folk må
beskyttes mod den fælske lære.

Heri har du et meget
stort ansvar

frø Birthe Rønn Hornbeck

Glusk når vi skal alle for
dommen en dag.

Matt. 18,7 Ve verden for det, der føder
til fald.

Vel må der komme fald, men ve
det menneske, som bliver årsag
til fald.

Matt. 18,11 For menneskesønnen er kommet
for at frelse det fortabte.

Med venlig hilsen fra
en ganske almindelig
gammel kone, enke, på 74
år, der er glad for vores
folkekirke og vore præster der.

Eva Skappel Skofod,

Slotsvej 14 st 4,

6510 Gram.

Høringssvar:
"Vedrørende rapport om folkekirken og registreret partnerskab."

I Luthersk Missionsforenings samfund i Vorgod, er vi meget bekymret over dette lovforslag, vi vil derfor appellere til Folketingets medlemmer om ikke at gennemføre det. Vi er også foruroliget over at så mange af folkekirkenes biskopper går ind for et ritual, som strider imod bibelens klare budskab. Og vi spørger: Hvordan skal de evangeliske præster fortsat, kunne fungere i denne kirke? og kan vi, som tror på en hel bibel, fortsat have vores plads her? Vi er meget bekymrede.

Vi har her i Vorgod sogn en stor søgning til folkekirken, og kan med glæde konstatere at det er mennesker fra alle sider i samfundet, og i alle aldre.

Derud over har vi et rigt foreningsliv for både børn, unge og ældre.

Vi mener at homoseksuelle mennesker har krav på at blive mødt med den samme respekt og kærlighed som andre mennesker. Da bibelen ikke giver mulighed for vielse af mennesker af samme køn, og dermed heller ikke giver præster og biskopper ret til at foretage hverken vielse eller velsignelse af et sådan forhold, vil det være at føre mennesker vild at velsigne noget, som iflg. bibelen ikke kan velsignes.

Vi vil med disse underskrifter indtrængende appellere til at Folketinget ikke gennemfører dette lovforslag

Luthersk Missionsforenings samfund i Vorgod.

Underskrift	Adresse

KIRKEMINISTERIET

Ø 3 DEC. 2010

Underskrift

Adresse

Hanne Andersen	Adalstvej 11 6920 Videbæk
Elva Christensen	Torvegade 6 6920 Videbæk
Bodil Nielsen	Tranumosevej 5. Egen 6920 Videbæk
Kim P.	Vibvej 28 Varsdal 6920 Videbæk
Inge Marie Andersen	Vibvej 28 6920 Videbæk
Martha Mikkelsen	Nørregårdsvej 12 6920 Videbæk

Underskrift

Adresse

Mona Mouridsen, Nørregårdsvej 7, 6920 Videbæk

Lili Madsen Vargodvej 9 6920 Videbæk

Ella B. Mouridsen, Anemonervej 13, 6920 Videbæk

Svendis Olsen Nørregårdsvej 10 6920 Videbæk

Mourids Mouridsen Anemonervej 13. 6920 Videbæk.

Underskrift

Adresse

Dinamikkeksen, Westegårdsvej 1 st. 6920 Videbæk

Helle Bach Madsen, MIDTGÅRDSVEJ 16, 6920 VIDEBÆK

Klaus Madsen, Midtgårdsvej 16, 6920 Videbæk

THOMAS BROSBØL SPURVEVEJ 16 6920 VIDEBÆK

Hans Madsen Bellisvej 2 Vorud-Barde 6920 Videbæk

Mikkel Jensen Norregårdsvej 10 Vorud 6920 Videbæk

Poul Erik Clausen Hedevej 5 6920 Videbæk

Karin Attegaard Clausen, Hedevej 5, 6920 Videbæk

Underskrift

Adresse

Jorda og Egon Kristensen Solstræde No 6920 Videbæk

Laurits Andersen Aadalevej 11 6920 Videbæk

Edvard Oleis Tvedene Tørrigade 6 6920 Videbæk

Erne Tang, Hjbenvej 17 6920 Videbæk

Peter og Oskar Hansen Husevej 6 6920 Videbæk

Petra og Carl Jønsson Nørregaardsvej 14 6920 Videbæk

Ole Bakgaard Kongevejen 11, 6920 Videbæk

Agnete Kristensen Abildvej, 25 videbæk

Hørings svar til Rapport om folkekirken og registreret partnerskab sendt til høring.

Horne den 26. november 2010

Da der er åbnet mulighed for, at alle kan give deres mening til kende, i forhold til de 3 spørgsmål som det nedsatte udvalg skulle tage stilling til, vil vi i bestyrelsen for Indre Mission i Horne, Vendsyssel, fremkomme med nogle få kommentarer.

Vedrørende punkt 1:

Vi mener at der endnu udmærket kan indgås ægteskab i folkekirken, men det forekommer os, at det måske kan ændre sig, idet det synes os, at kirken mere og mere bliver betragtet som en ren serviceinstitution hvor man kan få kirken til hvad som helst, forglemmende at det er en gudstjenestelig handling og ikke bare en lille del af festen.

Det skal pointeres at vi ikke ligestiller ægteskab og partnerskab, idet vi ikke mener at der kan blive tale om registrering af partnerskab mellem 2 personer af samme køn i kirken. Det har kirken, efter vores opfattelse, ikke mandat til overhovedet.

Hvis der desuagtet bliver indført ritualer vedrørende registrering af partnerskab mellem 2 personer af samme køn, vil vi foreslå at både dette og det almindelige ægteskab mellem 2 personer af forskellige køn skal foregå ved den borgerlige øvrighed.

Vedrørende punkt 2:

Vi mener ikke der under nogen form skal kunne indgås registreret partnerskab af 2 mennesker med samme køn i kirken og heller ikke en kirkelig velsignelse af sådant forhold.

Der kan ikke, hverken i bibelen eller i kirkens bekendelsesskrifter, findes steder der kan legitimere sådant. Alle, også homoseksuelle, kan komme i kirken og blive velsignet, men et forhold som bibelen er afvisende overfor, kan vi ikke forestille os at kirken skal tage ind.

Vedrørende punkt 3:

Hvis der alligevel gennemtvinges et ritual til registrering og velsignelse af registreret partnerskab i kirken, vil det være meget svært for præster, og andre ansatte, at få reel frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab, idet det let kan blive et spørgsmål ved ansættelsessamtalen, hvis der i menighedsrådet er et flertal for at velsigne partnerskabet. Men det skal pointeres at både præster og ansatte ved kirken bør stilles frit hvis deres samvittighed er imod at medvirke.

Efterskrift:

Det skal præciseres at vi mener det er meget sørgeligt hvis der autoriseres et ritual til registrering og velsignelse af personer af samme køn og vi forstår ikke de fleste af vore biskopper og nogle præster og ledere i kirken der har så travlt med at få det ind i kirkens ritualer og tjenester. Kirken er sat til at forkynde Guds ord til alle mennesker og til at forkynde frelse for dem der tror på Jesus Kristus, Guds søn. Som led for vore synders skyld, døde og opstod.

Vi tror også at det vil føre til splittelse i folkekirken hvis rituallet gennemføres. Ikke her og nu, men over tid vil der komme flere og flere der forlader folkekirken for at oprette valgmenigheder og frikirker og vi er ret sikre på at det er "kirkefolket", dem der i dag slider bænken i kirken, der forlader den danske folkekirke.

Til slut vil vi sige at vi fuldt ud tilslutter os rapportens mindretalsudtalelse fra Jens Ole Christensen, idet han langt hen af vejen giver udtryk for mange af vore tanker.

Tak for anledningen til at give vores mening til kende og tak til dem der har taget sig tid til at læse ovennævnte.

Med venlig hilsen

bestyrelsen for Indre Mission i Horne, Vendsyssel.

v. Henrik Mumm

Bakkedraget 14, Horne

9850 Hirtshals

Høringssvar vedrørende rapporten om folkekirken og registreret partnerskab.

Betragtninger vedrørende spørgsmål 3. Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken.

Som kordegn ved Hobro kirke er jeg temmelig forundret over, at præsternes ret/frihed til at nægte medvirken vægtes *så meget mere* end øvrigt kirkepersonels ret til samme.

Jeg har diskuteret emnet med medarbejdere og præster ved flere kirker i Århus stift og meningene blandt personalet er ligeså delte som præsternes, angående spørgsmålet om der overhovedet bør finde vielser af homoseksuelle sted i folkekirken.

Hvad angår spørgsmålet om ”retten til at nægte” at deltage i sådanne vielser er der til gengæld enighed om, at vi som personale *forventer samme ret* til at nægte medvirken ved vielser af homoseksuelle i folkekirken som den der er lagt op til, at præsterne vil få. Mange troede faktisk, at det var tilfældet... Derfor stiller jeg følgende spørgsmål:

Hvorfor skal vi stilles ringere end præsterne?

Er vores (kirkefunktionærernes), samvittighed *intet* værd eller bare *mindre* værd end præsternes? – Og skyldes det, at vores holdning, bibelkendskab og personlige tro anses for at være ligegyldige detaljer?

Det er ingen hemmelighed, at jeg personligt er imod vielser af homoseksuelle i folkekirken. Det er mig en gåde, hvordan det overhovedet er kommet så vidt, at man tilsyneladende hellere vil velsigne *synden* end *synderen*.

At kirkefunktionærer, som det hedder sig i udvalgets udtalelse: ”ikke som præsterne har et gejstligt og læremæssigt ansvar i forhold til udførelsen af de kirkelige handlinger”, er for mig og se fuldstændig irrelevant. Vi *bistår* trods alt præsten og bliver derved *selv* en del af handlingens udførelse – dermed bliver det en meget personlig ting og jeg vil i den situation skulle tilsidesætte min egen personlige overbevisning – hvordan kan der findes rimelighed i det?

Underskrevet
Helle Holst Haugaard
Kordegn
Hobro Kirke

Skrivelsen her ligeledes tilsluttet af medunderskriver
Erik Bjerregaard
Kirketjener
Hobro Kirke

Fra: sparre@privat.dk
Sendt: 2. december 2010 20:34
Til: Kirkeministeriet
Emne: (MSW) TAK (og et lille håb og et stort ønske)

Integrations og kirkeminister

Birthe Rønn Hornbech

Kære Birthe

Jeg vil starte med at takke dig for det store og vigtige arbejde du gennem en lang årrække fra udført gennem dit politiske virke. Altid meget gennemtænkt og fornuftigt.

Har selv haft fornøjelsen af, at læse dine artikler, udtalelser og bøger, hvilket altid på en konstruktiv måde har bidraget til at få samfundet og kirken på rette spor.

Jeg er overbevist om, at du får mange mails og henvendelser i det daglige og det kan være svært at nå, at læse dem alle - når nu jeg så som almindelig borger alligevel retter en henvendelse til dig, så er det fordi jeg har et lille håb og et stort ønske om det, der er en hjertesag for mig.

Det drejer sig ganske enkelt om folkekirken og dens fremtid - og den store betydning den stadig har for vort land og det samfund, som vi er sat til at leve i.

I denne sammenhæng er det drøftelsen om den kirkelige velsignelse af bøsser og lesbiske i folkekirken som er inde i en afgørende fase.

Jeg kommer selv aktivt i folkekirken og har erfaret, hvor meget den betyder for mange mennesker og er nu dybt dybt bekymret for, at dens dage er ved at være talte, hvis man ved flertalsafgørelse vil trække noget helt ubibelsk og nedbrydende ned over kirken.

En "tvungen" regel om, at kirken skal stå for sådan en velsignelse vil skabe en stor, dyb og alvorlig situation at en lang række præster, menighedsrådsmedlemmer og folk, der kommer i kirken ganske enkelt ikke kan fortsætte der.

Det strider ganske enkelt mod Guds mægtige, kærlige og opbyggelige tankegang med de rammer Han har skabt for os mennesker.

Jeg vil ikke sidde og komme med en masse skriftsteder - men ånden er ganske klar. Det er ikke muligt at have bibelen og en ritualhåndbog liggende på samme alter, hvis sidstnævnte indeholder en tekst, hvor man pådutter Gud noget, der strider mod hans mægtige skabertanke.

Kirken vil helt miste sin troværdighed, såvel her i landet som ude i den store verden, hvor samarbejdet med kirker i bl.a. Afrika ikke længere kan fortsætte - ganske enkelt fordi de slet ikke kan fatte, at man kan have en sådan velsignelse i den danske folkekirke.

Som jeg tidligere har skrevet til dig - er jeg en helt alm. glad troende dansker med stor kontakt og berøringsflade til alle grupper i det danske samfund. Herunder også bøsser og lesbiske og jeg ved om nogen, hvilke svære og udfordrende forhold de lever under.

De har ganske enkelt brug for al den omsorg, næstekærlighed og hjælp som kan gives - så meget mere vigtigt er det, at kirken i misforstået næstekærlighed ikke fører dem endnu længere ind på en vej som er forbundet med så stor smerte og sårbarhed.

Hvordan skulle kirken dog velsigne noget som kun er ødelæggende for menneskelivet og tilmed, hvis det alene sker på baggrund af et "politisk" flertal.

Man bør aldrig lytte til flertal baseret på et øjeblikks stemning eller tidens lunefulde og ofte misforstående holdninger - -men derimod gå direkte til kilden- den ægte vare, som alene er Kristus.

Mit store ønske , Birthe er således at du sætter altid ind på, at det aldrig kommer så vidt og at vi stadig kan bevare den danske folkekirke bygget på det solide og værdifulde fundament- Bibelen.

Lad det således ikke blive en skammens dag, hverken for politikerne, kirken, det danske samfund eller vigtigst af alt, for bøsserne og de lesbiske. Dem skylder vi nemlig vejledning, støtte og ægte næstekærlighed i de gode rammer Skaberen har tænkt med sin skabninger.

Må Gud rigt velsigne dig i alt

Kærlig hilsen

Per H. Sparre

Tulipanmarken 4

3060 Espergærde tlf.nr. 22910042/49170288

Fra: Leif Silkjær Mikkelsen <leif@silkjaer.dk>
Sendt: 1. december 2010 19:11
Til: Kirkeministeriet
Emne: (MSW) Vedr. høring om folkekirken og registreret partnerskab.

Til kirkeministeren.

Vi vil gerne gøre opmærksom på, at vi er bekymret over snakken om et ritual til vielse af homoseksuelle. Vi er stærkt imod at der kommer et ritual, da vi ikke kan se, at Guds ord kan give et ja til det.

Det vil være forkert hvis ritualen kommer til at stå i ritualbogen, som skal ligge på alteret, og også stå i salmebogen.

Hvis der kommer noget, der ligner et vielsesritual, så lad være med at trykke det i ritualbogen, der skal ligge fremme på alteret.

Lad præster og andre ansatte ved kirken få frihed til at sige nej til at deltage ved sådanne handlinger i kirken.

Med venlig hilsen

Erna og Leif Mikkelsen, Hjejlevej 215, 7451 Sunds

Fra: Anders Winther <awinther01@gmail.com>
Sendt: 1. december 2010 17:42
Til: Kirkeministeriet
Emne: (MSW) Kirke bryllup for homoseksuelle

Hej

I hele biblen er det vers og afsnit som knytter sig til ritualerne i folkekirken, Baredåb, ægteskabet for mand og kvinde, mv. til alle disse ritualer knyttes bible vers som bakker denne " handling "

Det findes INGEN steder i biblen steder som påskynder en vielse og velsingelse af homosexualitet, tvært imod, lad Gud i GT en ånd af homoseksualitet rammen en fjentlig hær sådan at den går i opløsning pga. soldaternes begær til hinanden, plus at Paulus i NT i flere af sine breve advare mod den levevis.

Derfor kan jeg Anders Forsingdal Winther på ingen måde nogensinde stå indefor kirkelig bryllup for homoseksuelle.

Anders Forsingdal Winther

Fra: hanneleif@dlgmail.dk
Sendt: 1. december 2010 17:19
Til: Kirkeministeriet
Emne: (MSW) høringsvar, registeret partnerskab

Jeg vil gerne komme med min mening om det aktuelle emne.

Jeg forstår ikke hvorfor kirken skal være med til noget som den ikke har magt til at give sin velsignelse til, det kan ikke være Guds velsignelse der bliver givet, når det er imod Guds skaberværk og ord som vi læser det flere steder i Bibelen.

Jeg omgås homofile og lesbiske med samme respekt som jeg omgås alle mennesker, men jeg synes kirken skal holdes udenfor.

Hilsen Hanne Jensen.

Haderslev 28.11.10

Til

Kirkeministeriet.

Høringssvar angående ritual for registreret partnerskab:

Et ritual for registreret partnerskab vil ikke bygge på de bibelske skrifter hvilket er et radikalt brud på hidtidige praksis i den danske folkekirke igennem mange hundrede år.

Såfremt ritualet alligevel gennemføres vil vi alvorligt overveje vort fortsatte medlemskab i folkekirken uanset om en præampel vil fritage præster for at være tvungen til at bruge ritualet.

Med venlig hilsen

Menighedsrådsmedlemmer i Gl. Haderslev Menighedsråd

Henning Hummellose

Poul Clausen

Laurits Bjerre

Fra: kirsten jensen <kirstenj78@hotmail.com>
Sendt: 27. november 2010 17:51
Til: Kirkeministeriet
Emne: (MSW) Høringssvar om ritual for velsignelse af registreret partnerskab

Jeg er før blevet foruroliget, når jeg har hørt om, at folkekirken har en fin funktion som et tilgivelsens og håbets sted. Det lyder godt, men det er jo hult, synes jeg, hvis ikke det var for den levende Gud, hvorfra Jesus er kommet til os og har betalt for den tilgivelse og det håb.

Det er min forudsætning, at den levende Gud taler i Bibelen, og uden den ville vi vide meget lidt om ham - folkekirken var nok heller aldrig blevet til noget. I Bibelen taler Gud, tydeligt mener jeg, om manden og kvinden, som han skabte begge to for at de skulle blive et kød. Og Paulus skriver om, hvordan mennesker, når de vil følge deres egne veje og ikke Guds, netop ligger i med andre af deres eget køn. Det er ret klart, at Gud ikke velsigner homoseksuelt samliv, men at det snarere er et udtryk for synd. At Gud tilgiver synd er en anden sag, men jeg tror ikke, der findes noget eksempel på, at han velsigner den - og jeg tror heller ikke folketingsret kan få ham til det.

Jeg er meget imod, hvis folkekirken skal misbruges til et ritual for velsignelse af homoseksuelt samliv, fordi det skubber folkekirken over i funktionsgrøften og et stykke ud af den kirke, som Jesus har grundlagt. Og ham står vi til regnskab over for.

Venlig hilsen
Kirsten Jensen
medlem af folkekirken
Mariegade 9,1
6000 Kolding

Høringssvar vedr. rapport om "Folkekirken og registreret partnerskab"

Af Svend Erik Tarp, Skjern d. 24.11.2010

Indledning

Ifølge grundloven er folkekirken understøttet af staten, ikke ledet af staten. Ved politisk at vedtage en lov om indførelse af et vielses- og/eller velsignelsesritual, vil folketinget i realiteten påtaget sig rollen som kirkens åndelige leder, hvorved der sker en uheldig og uluthersk sammenblanding af det åndelige og det verdslige regimente.

Ud over det betænkelige i dette forhold, skal jeg i det følgende komme med nogle synspunkter i relation til rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab".

Først vil jeg godtgøre, at indførelse af ritual for velsignelse og/eller vielse af homoseksuelle par på flere punkter er et alvorligt brud med helt grundlæggende principper for kirkens virke.

Dernæst vil jeg forholde mig til de frihedsrettigheder, der nødvendigvis må gælde, hvis ritualet indføres, og hvis man herefter fortsat vil leve op til ønsket om en rummelig folkekirke.

Brud på hidtidig lære og praksis

Med indførelse af et ritual for velsignelse og/eller vielse af homoseksuelle, mener jeg, der sker afgørende brud på flere punkter; her skal nævnes de 3 væsentligste:

1. Det er første gang, der indføres et ritual, der har sin begrundelse i folkestemningen (folkets aktuelle syn på homoseksualitet) og ikke de bibelske udsagn. Dette ville være legitimt, såfremt der var tale om lovgivning på et sekulært område; men ikke, når det gælder ritualer og bønner, der jo hører hjemme i den åndelige/religiøse verden.
2. Det er første gang, kirken vil få et ritual, der ikke kun savner grundlag i Bibelen, men som også er i direkte strid med de bibelske udsagn – aktuelt om homoseksuelt samliv, som i de bibelske skrifter udelukkende beskrives negativt. Dette må ikke forveksles med Bibelens syn på mennesket som en Guds skabning med uendelig værdi, hvorfor alle mennesker, der tror på Gud, retfærdiggøres ved tro til frelse og evigt liv.
3. Det er første gang, der i ritualbogen indføres en frihedsrettighed, der endog ifølge udvalgets anbefaling, bør lovfæstes. Dette understreger, at der med indførelse af ritual for velsignelse eller vielse af par af samme køn, trods store uenigheder i udvalget om spørgsmålet, er en fælles erkendelse af, at der her ikke kan hentes støtte i bibelske tekster, og at der derfor sker noget afgørende nyt, som vil kunne splitte folkekirken i en grad, det ikke er set før. Denne rettighed må således forstås som et velment forsøg på at bevare en rummelig folkekirke, hvor der også er plads til dem, der sætter bibelens ord over den aktuelle folkelige og kulturelle opfattelse. Men en sådan frihedsrettighed ændrer ikke ved, at folkekirkemedlemmer vil opleve, at de via medlemskab og engagement kommer til at støtte kirkelige aktiviteter, hvis grundlag ifølge deres forståelse er i direkte modstrid med den kristne lære kirkens 1000-årige tradition.

På baggrund af en sådan ny praksis, der indføres for at tilgodese nogle ganske få, må det konstateres, at folkekirken er i gang med at skabe tilstande, hvor en stor del af kirkens mest aktive medlemmer af samvittigheds- og læremæssige grunde må forlade denne - med mindre, der kan skabes forhold – herunder frihedsrettigheder, der gør det muligt at bevare tilknytningen uden at skulle gøre vold på samvittighed og overbevisning. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der de senere år er dannet et betydeligt antal lutherske valg- og frimenigheder bl.a. med begrundelse i, at kirken på flere områder har fjernet sig fra sit oprindelige grundlag.

Frihedsrettighed – både for præster og øvrige ansatte

Muligheden for, at præsten kan sige fra over for kirkelig velsignelse/vielse af homoseksuelle par, er – som udvalget tilkendegiver – helt afgørende.

Men friheden til ikke at skulle medvirke ved vielse- og/eller velsignelse af homoseksuelle par i kirken bør også gælde det øvrige personales medvirken. Argumentet om, at det kun er præsten, der har et teologisk ansvar, er for så vidt i orden, men ikke desto mindre vil der være både kordegne, kirketjenere og organister, der af samvittighedsgrunde ikke vil kunne medvirke ved en vielse af et homoseksuelt par i kirken og dermed ikke mere vil kunne være ansat i folkekirken. Her mener jeg, at Jens Ole Christensens sammenligning med f.eks. sygeplejerskers fritagelse for deltagelse ved abortindgreb er dækkende. Det er lægen, der har ansvaret for og foretager indgrebet, men indgrebet vil ikke kunne foretages uden sygeplejersken, der har en selvstændig funktion i forbindelse med indgrebet, hvorfor der også er givet hende mulighed for fritagelse.

På samme måde er både organist, kordegn og kirketjener afgørende personer med selvstændige funktioner i forbindelse med gennemførelse af den kirkelige handling, hvorfor de også bør kunne fritages af samvittighedsgrunde.

Alternativt biskoppeligt tilsyn

Jeg er vidende om overvejelser i nogle valgmenigheder om, hvorvidt man – hvis der indføres kirkelig velsignelse/vielse af homoseksuelle – bør overgå fra at være valgmenighed til at blive frimenighed alene for at undgå at være under biskoppeligt tilsyn. Ligeledes må man antage, at overvejelser i forbindelse med aktuelle planer om at danne valgmenighed (inden for folkekirken) i stedet kan blive til overvejelser om at danne luthersk frimenighed (uden for folkekirken), som ikke er underlagt biskoppeligt tilsyn.

En imødekommelse af sådanne valgmenigheder (og evt. også sognemenigheder) bør tillige bestå i den frihedsrettighed, at disse får mulighed for at vælge et alternativt tilsyn, som foreslået af Jens Ole Christensen, f.eks. ved at kunne udpege egen biskop, der læremæssigt står på den grund, kirken hidtil har stået på. En sådan imødekommelse vil være et signal om, at man fortsat reelt ønsker, at bl.a. valgmenigheder dannet på baggrund af den aktuelle problemstilling, fortsat kan være en del af folkekirken. Og det vil tillige være en afgørende forudsætning for, at en del af disse ikke vælger at overgå til at blive lutherske frimenigheder.

Brug af sognekirken

Endelig mener jeg, det bør være sådan at såvel lutherske fri- som valgmenigheder bør have ret til at benytte den lokale sognekirkebygning mod en passende og rimelig leje, og at denne ret også skal kunne omsættes i praksis.

Vi er alle borgere og skatteydere, og så længe det, der foregår i kirken kan ligge inden for den evangelisk-lutherske ramme, bør sognets menigheder have denne ret.

Opsummering og konklusion

Af de grunde, som er skitseret oven for, skal jeg kraftigt opfordre til, at der ikke indføres ritual for velsignelse/vielse af homoseksuelle par i folkekirken.

Såfremt udvalgsflertallets anbefaling følges, mener jeg, det vil være absolut nødvendigt med de fire omtalte frihedsrettigheder:

1. Præstens frihed til at sige fra over for at vie/velsigne homoseksuelle par, som et enigt udvalg foreslår

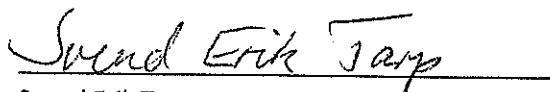
2. Øvrigt personales frihed til at sige fra over for medvirken ved vielse/velsignelse af homoseksuelle par uafhængigt af præstens syn
3. Menigheder under folkekirken, herunder valgmenigheder, skal have mulighed for at vælge egen tilsynsførende "biskop".
4. Alle evangelisk-lutherske menigheders ret til at bruge sognekirkebygningen

Afslutningsvis skal jeg bemærke, at rapportens anbefalinger for mig at se er et alarmerende udtryk for, at folkekirken med de aktuelle tiltag er på vej til at ville konstruere sin egen gudsforståelse pakket ind forestillingen om, at når blot udtryksformen ikke forandrer sig, så kan vi med god samvittighed forandre indholdet.

Det burde være nøjagtigt modsat.

Med venlig hilsen

Skoleleder



Svend Erik Tarp

Vester Birk 12

6900 Skjern

Tlf. 9735 4070/3011 3243

Mail: tarp@skjern-net.dk

Fra: hebsgaardflemming@gmail.com på vegne af Hanne & Flemming Hebsgaard
<Flemming@hebsgaard.dk>
Sendt: 1. december 2010 20:06
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Att.: Birthe Rønn Hornbech

Kære Birthe Rønn Hornbech

Jeg håber, at du vil tage dig tid til at læse min mail. Jeg skriver til dig fordi jeg nu gennem et stykke tid har fuldt debatten om indførelse af et kirkeligt ritual for homoseksuelle. Jeg vil indledningsvis kort fortælle, at jeg hører til den såkaldte højre fløj i kirken, idet mit åndelige tilhørs forhold er Indre Mission.

Jeg skriver på baggrund af en artikel på berlingske tidende: <http://www.berlingske.dk/politik/birthe-roenn-provokerer-kirkens-hoejrefloej> samt det møde som du har afholdt med elever fra Børkop højskole, måske bedre kendt som Indre Missions bibelskole.

Jeg har egentlig bare et enkelt spørgsmål: Gør det ikke indtryk på dig, at den holdning, som har været kirkens fra dens fødsel, nu er ved at blive ændret? Holdningen er jo ikke bare en holdning på højre fløjen, men deles af kristne verden over. Vi har samarbejdspartnere rundt om i den kirkelige verden, som er stærkt bekymret over disse mulige ændringer.

Jeg kunne godt tænke mig at fortælle om en lille episode fra nogle bekendte. Dennes lærer var homoseksuel og skulle indgå i et registeret partner skab. I den forbindelse inviterede hun sine elever til at komme på rådhuset. Vores bekendt overvejede om hun skulle deltage. Hun valgte at deltage. Der kom 3 elever, hvoraf de 2 var fra højre fløjen. Læren var klar over holdningen, men var meget glad for fremødet og den udviste respekt. På denne måde forstår vi at vise respekt for mennesker, som vi egentlig ikke deler holdninger med. Hvorfor kan vi ikke få den samme respekt?

Jeg håber, at der forsat vil være plads til det mindretal, som er daglige brugere af kirken, og at det ikke blot er proforma, der er plads til os.

Med ønsket om en glædelig og velsignet jul til dig og din familie.

Med venlig hilsen

Flemming Hebsgaard

ØLGOD VALGMENIGHED



Søndervænget 72, 6870 Ølgod – tlf. & fax. 75246660 – mail: fml@oelgodvalgmenighed.dk

1. december 2010

Til Kirkeministeriet.

Ølgod Valgmenighed sendte den 19. maj 2010 et brev pr. mail til Københavns Stift: "Til udvalget om folkekirken og registreret partnerskab", med ønsket om at det blev videresendt til hele det nedsatte udvalg.

Dette brev er beklageligt nok ikke blevet sendt videre til udvalgets sekretariat i Kirkeministeriet. Eller ikke sendt videre fra udvalgets sekretariat i Kirkeministeriet til udvalgets medlemmer.

Derfor vil brevet af maj 2010, i samråd med Kirkeministeriets chefkonsulent Marjun Egholm, nu indgå som et "delvis hørings svar" til rapportens opgave.

Med venlig hilsen



Formand Jørgen Enevoldsen og Valgmenighedspræst Flemming Mose Lauridsen.

Fra: Københavns Stift
Sendt: 18. november 2010 15:06
Til: Kirkeministeriet
Cc: Marjun Egholm; 'fml@oelgodvalgmenighed.dk'
Emne: (hast) Udvalget vedr. kirkelig velsignelse af registreret partnerskab

Til Kirkeministeriet

Københavns Stift har den 19. maj 2010 modtaget vedhæftede henvendelse fra Flemming Mose Lauridsen i Ølgod Valgmenighed. Stiftsadministrationen mener at have videresendt henvendelse til udvalgets sekretariat i Kirkeministeriet. Imidlertid har Stiftsadministrationen nu modtaget fornyede henvendelser fra Flemming Mose Lauridsen, som under sig over, at Valgmenighedens indlæg i debatten ikke fremgår af listen over modtagne hørings svar.

Såfremt hørings svaret ikke tidligere er modtaget i Kirkeministeriet, fremsendes det herved sammen med Flemming Mose Lauridsens fornyede henvendelser til orientering og videre foranstaltning.

Med venlig hilsen
Mette Østfeldt



VS: Brev til
biskoppen



VS: Brev til
biskoppen



Brev til biskoppen



Maj 2010

Til udvalget om folkekirken og registreret partnerskab

I forbindelse med udvalgsarbejdet omkring behovet for et autoriseret ritual for velsignelse/vielse af homofile partnerskaber, vil vi som bestyrelse for Ølgod Valgmenighed og vore mere end 400 medlemmer gerne tilkendegive, at vi finder et sådant ritual stridende mod Bibelen og folkekirkens bekendelsesgrundlag.

Vi håber derfor, at jeres indstilling bliver, at et homofilt samliv ikke fremover hverken kan indgå eller velsignes i kirken.

Vi finder det uheldigt, at meningsmålingerne afgør så meget i dag. For vi mener ikke, at man kan stemme om, hvad der er sandt – og sandheden er heller ikke nødvendigvis det, de fleste mener. Vi mener, at det at være kirke er noget andet end at lade flertallet eller de toneangivende bestemme, hvad der er rigtig og forkert. At være kirke er at lade Gud bestemme, hvem og hvad der kan velsignes i kirken. For at være kirke er at være overbevist om, at Gud har givet sig selv og sin vilje tilkende gennem Jesus Kristus og hans apostle gennem bibelens ord – ord, som ikke er ord, vi har frit valg imellem, men myndige og afgørende ord, der fortæller, hvad der er rigtig og forkert i vor kirke.

Vi finder det tydeligt i bibelens ord, at Gud har skabt os som mand og kvinde, og at vi er skabt til at leve i ægteskabet som mand og kvinde. Det er Guds gode vilje med os.

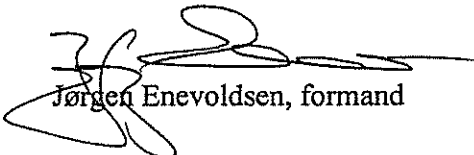
Kønsforskellen er et grundvilkår fra skabelsen. Og det er denne relation, Gud velsignede. Derfor er seksualiteten en gave fra Gud, som hører hjemme indenfor ægteskabets trygge og gode ramme mellem en mand og en kvinde.

Guds kærlighed er aldrig en kærlighed, der klapper på ryggen og ”velsigner” til at fortsætte med at leve i det, som er forkert. Det er en kærlighed, som ønsker at løfte op og hjælpe. Det er også vores opgave som kirke. Vi mennesker kan ikke ”tvinge” Gud til at velsigne et forhold, som er imod hans tanke og vilje. Kirken har ingen fuldmagt eller mandat til at velsigne et forhold, som både GT og NT klart tager afstand fra.

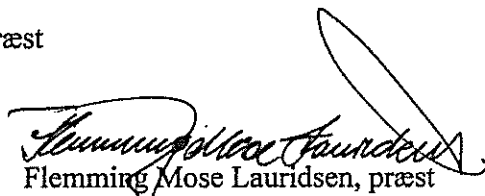
Ved at velsigne noget, som er imod Guds gode vilje, er vi bange for, at vi som kirke i virkeligheden fravælger Guds velsignelse.

Dertil kommer, at vi finder det forkert overfor de homofile – og at det dybest set er at holde dem for nar – at give dem indtryk af, at de har fået en gave, som kirken i virkeligheden ikke kan give, fordi den slet ikke findes i kirkens i øvrigt rige forråd.

Med venlig hilsen
Ølgod Valgmenigheds bestyrelse og præst



Jørgen Enevoldsen, formand



Flemming Mose Lauridsen, præst

Til Kirkeministeriet.

Høringssvar ang. rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab".

Vi er en gruppe af kirkeligt aktive folkekirkemedlemmer, hvoraf tre er menighedsrådsmedlemmer, og en er kirkesanger, der gerne vil give vores mening til kende ang. rapporten.

1. Vi er af den opfattelse, at det er af stor vigtighed, at heteroseksuelle par også i fremtiden kan indgå ægteskab i kirken. Vi er sikre på, at mange vil være kede af at være henvist til rådhuset.
2. Vi finder ikke, at der overhovedet er bibelsk mandat for, at der skal kunne indgås registreret partnerskab i Den Danske Folkekirke, hvorfor vi ikke finder det nødvendigt at udarbejde et ritual.
3. Hvis der alligevel indføres et ritual for en kirkelig handling, finder vi det yderst nødvendigt, at der på skrift indgår notat om, at præster og kirkebetjening sikres frihed til ikke at medvirke ved dette ritual.

Med venlig hilsen

Lis Smidt
Henry Smidt
Krista Smidt
Nanny Fyhn
Kurt Lange Petersen
Lis Trans
Anders Trans

Lis dl. Smidt
Henry G. Smidt
Krista L. Smidt
Nanny Fyhn
Kurt Lange Petersen

Anders Trans *Lis Trans*

KIRKEMINISTERIET

01 DEC. 2010


Tarm, den 30. november 2010.


Kirkeministeriet
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2123
1015 København K.

Vedr. Høringssvar på Rapport om folkekirken og registreret partnerskab.

Vi mener, at folkekirken **ikke** kan indføre et ritual for velsignelse eller indgåelse af registreret partnerskab, fordi Bibelen afviser homoseksuel praksis.

Med venlig hilsen


Birte Aagaard Nielsen
Åboulevarden 42
6880 Tarm


Harry Aagaard Nielsen
Åboulevarden 42
6880 Tarm

KIRKEMINISTERIET

01 DEC 2010

Høringssvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kredsen ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitater der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Navn	Gade	Bx
Johs S. Pedersen	Christiansvej 22	8620 Kjellerup
Kristian H. Pedersen	Holmslillevej 1	8620 Kjellerup
Elly Schucholtz	Mausingvej 39	8620 Kjellerup
Rudolf S. Sørensen	Rindesvej 19	8620 Kjellerup
Almy, Børge	Rindesvej 19	8620 Kjellerup
Peter Erikson	Tøndbovej 43	8620 Kjellerup
Sørensen, Nilsen	Lindesvej 6	8620 Kjellerup
Emma Sørensen	Amemonevej 4	8620 Kjellerup
Edith Christensen	Liljevej 7	8620 Kjellerup
Agerholm Jensen	Indsigang 9	8620 Kjellerup
Poulsen, Kirsten	Vindesvej 3	8620 Kjellerup
Rosa Torndahl	Lolikkervej 4	8620 Kjellerup
Kellen Nyrup	Brokervej 9	8620 Kjellerup
Bent S. Petersen	Pederstrupvej 85	8620 Kjellerup

**Høringssvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående
homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.**

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kredsen ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitater der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Bent og Aiss? Pedersen Klu. Quastvej 34, 7470 Karup.
Hugo og Marín Torndahl Kongemøntvej 38, 7470 Karup.
Førgen Mugaard Parkalle 17, 7470 Karup
Nils L. Blum, Ulvedalsvej 51, 8620 Kjellerup
Gertrud Johansen Skoddevangvej 16, 7470 Karup
Stajus Blum, Tinghusvej 9.2.3, 8620 Kjellerup

**Høringssvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående
homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.**

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kredsens ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitater der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Edel Bitsch	Vibevej 1	8643	Ams
Christian Bitsch	Vibevej 1	8643	Ams
Karen Johansen	Ams Søpark 42, 3 ^{tu}	8643	Ams
Anna Poulsen	Bymarken 18.	8643	Ams By
Arthur Jørgensen	Bymarken 18.	8643	Ams By
Olaf Bitsch	Ams Søpark nr 40 ^{to}	"	"
Alex Weber	Elektronen 10	8620	Kjellerup
Regine Pedersen	Elektronen 10	8620	Kjellerup
Poul Rosedal	Bymarken 22	Ams	By
Erich Jensen	Bymarken 22	Ams	By
Ejner Bitsch	Rugvænget 8	8643	Ams
Udo B. Andersen	Grasvej 30	8643	Ams By
Grethe Amby	Bymarken 40	8643	Ams
Helga Kvejs	Vesterlanggade 30 1 st l.	8643	Ams
Sigene Laurson	Vesterlanggade 27 D	8643	Ams
Dorthe H. Kyri	Finderupparken 38	8643	Ams By
Johannes Kyri	Finderupparken 38	8643	Ams By
Andrea Pedersen	Finderupparken 30	8643	Ams By
Ragna Jacobsen	Finderupparken 32	8643	Ams
Ellen Jensen	Finderupparken 74	Ams	
Charlotte Rasmussen	Finderupparken 10	8643	Ams
	Finderupparken 10	8643	Ams
Erik S. Rasmussen	"	"	"
Dorthe Pedersen	Finderupparken 17	8643	Ams

Høringssvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kreds ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitater der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Vibe Kjørgaard	Gråsci 3	8643 Fms
Hans J. Jørgensen	O. Løngade 21	8643 Ans
Jens S. Mikkelsen	Hedevej 2	8643 Ans
Bent Simonsen	Øste Løngade 21	8643 Ans
Jan Simonsen	Vestre Løngade	8643 Ans
Kirsten Sørensen	Vestre Løngade 45	8643 Ans
Karla Pedersen	Kangmarvej 3, Skovsbo	8620 Kjellerup
Jenny Brænde	Bygmarken 30	8643 Ans
Inge Marie Wilhelmsen	Hedevej 13	8643 Ans

Høringssvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kredsens ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitater der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Mrs Sten Pedersen Mrs Bøjvej 31 B. 8643 Ams.
Marianne Lynderup Mouritsen Skovsbovej 6, 8620 Kjellerup
Johan Nielsen. Søndermarksvej 21. 8643 Ams
Marianne Nielsen, Søndermarksvej 21. 8643 Ams
Niels Anne Nielsen Søndermarksvej 23. 8643 Ams
Tove Nielsen Søndermarksvej 23 8643 Ams
Jens Pedersen Hvidvej 17, 8643 Ams by
Tove Lauritsen Haugevej 38 8620 Kjellerup
Inge Hedegaard Rosenborgvej 6, 8620 Kjellerup.
Anders Jørgen Hedegaard, Rosenborgvej 6. 8620 Kjellerup
Emma Højgaard Pagnæget 42 Ams
Dagmar Klarskov Funderupmarken 24 Ams.
Ruth Bjerrgaard Blodbovej 12. 8620 Kjellerup
Arne Bjerrgaard Blodbovej 12 8620 Kjellerup
Kamma Pedersen, Skolevænget 8, 8620 Kjellerup
Berith Thanning, Hylkenhøj 23- 8620 Kjellerup
Anna Manning Hylkenhøj 23 8620 Kjellerup.
Rigmor Jensen Ablehaven 13 8620 Kjellerup
Johs Jensen Ablehaven 13 8620 Kjellerup
Edith Mikkelsen Bakkevænget 10 8620 Kjellerup

Høringsvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kreds ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitat der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Edith Mønstervang Rosenparken 46. PPP/Thorsø
Børge Brønnum Rosenparken 46 PPP/Thorsø
Mona Berleth Thorsøvej 23 8881 Thorsø
Jane Rasmussen Kongensgade 8620 Lyngby.
Hilmar Thorsøvej 24 8620 Lyngby.

**Høringssvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående
homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.**

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kredsen ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitater der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Gerda og Gunnar Mikkelsen.

Hanne og Thomas Galvander - Pors

Høringssvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kreds ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitater der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Thorvald Jensen Drakenevej 24 København 7470 Karup
Eva Ulrikke Larsen VIBORGVej 38E 7470 Karup
Jøse Jensen Drakenevej 24 København 7470 Karup
Ansgaard Nielsen Julevej 8 7470 Karup
Knut Elliker Rørdalvej 8 7470 Karup
Karl Rasmussen Drakenevej 10 7470 Karup
Karl Rasmussen Drakenevej 10 7470 KARUP
Jilda Jølle Børnvej 17 7470 Karup
Eskild Eskildsen Tolbovej 45 8643 Års B
Karen Eskildsen Tolbovej 45 8643 Års B
Gulthe Søndgaard Bus Søpark 40⁵ 8643 Års
Jens Peter Søndgaard Bus Søpark 40⁵ 8643 Års
Åge Pedersen Søndgaard 20 8643 Års
H. Niels Jørgensen Søndgaard 20 8643 Års
Peder Søndgaard Søndgaard 20 Thorsing
Nicolai Søndgaard Søndgaard 20 Thorsing
Asta N. Søndgaard Humlehaven 65 8620 Kjellerup
Cecily Brisen Langlandsvej Thorsing
Anna Maria Brisen Thorsing
Bente Nielsen Søndgaard 30 8620 Kjellerup
Johs Sørensen Søndgaard 18 8620 Kjellerup
Herman Sørensen Søndgaard 14 8620 Kjellerup
Karl Sørensen Søndgaard 14 8620 Kjellerup

Høringssvar vedrørende rapporten, nedsat af kirkeministeriet, angående homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken.

På vegne af Indre Missions i Kjellerup kredsen ønsker nedennævnte underskrivere at tilkendegive sin modvilje mod at der laves et kirkeligt ritual til brug ved velsignelser af et indgået registreret partnerskab.

Vi finder ikke kirken har mandat dertil i sit eget grundlag. Det vil tillige være umuligt at udforme et ritual der kan indeholde et eneste bibelcitater der taler positivt om sådant samliv. Tværtimod omtaler bibelen det som forkert og kalder det for synd.

Linn Skubold Lulvej 41 8620 Kjellerup
Jøanne Pedersen, Hedevj 10, 8643 Ans
Birgit Skubold, Lulvej 41, 8620 Kjellerup
Knut Pedersen Langmosevej 3 8620 Kjellerup
Svend Erik Pedersen Hedevj 10 8643 Ans
Per K. Nielsen Liller Byvej 40 8643 Ans By.
Vilhelmsen Liller Byvej 40 8643 Ans By.
Elisabeth Andersen Ans Strand 42. 3. 8643 Ans By
Niels Kristian Paulsen Liller Byvej 44 8643 Ans.
Bodil Poulsen Liller Byvej 44 8643 Ans
Hanne Madsen, Lillemollevj 3, Lørring 8620 Kjellerup
Martin Strømskovvej 45 8620 Kjellerup.
Vilby Nedergaard Lucernevej 2 8620 Kjellerup
Birgit Nedergaard Lucernevej 2 8620 Kjellerup
Inger Jensen Vestbovej 26 8620 Kjellerup
Elisabeth Jacobsen Vestbovej 24 8620 Kjellerup
Elisabeth Nygaard Dem.vej 7 8620 Kjellerup.

Til Kirkeministeriet:
Høringssvar.

Frøslev d. 29/11 2010
Bent Aggerholm Christensen
Østervang 26 Frøslev
7900 Nykøbing Mors.

Høringssvar:

For en del år siden sang vi "Selv spædbørn får stress"

Nu læser vi i KD. at skolesystemet er med til at skabe ADHD børn, og de er ikke gearet til at hjælpe dem, medicin forbruget eskalere hos børn, nogle hel ned til 4 års alderen er blevet behandlet med retalin.

Enlige forældre er pressede på arbejdsmarkedet, så de søger lægen om antibiotika til deres børn for om de kunne bliver lidt hurtigere raske, og nu tales der om lovgivning, så forældre tvinges til at afhente børnene når skolen ikke kan styre dem.

Hvad har vi dog gjort galt, der skrives den ene rapport efter den anden, og der laves store undersøgelser.

Mange har et bud, og den lyder, det er de andre der har gjort det forkerte, det er andres skyld, men nej det er min skyld, jeg glemte at fortælle hvad der er den største lykke, jeg glemte at fortælle hvad det er der bære når alt andet vakler.

Nemlig "KÆRLIGHEDEN" ikke den kærlighed som søger sit eget, eller en seksuel tilfredsstillelse under en eller anden form, men den KÆRLIGHED som udelukkende gives til en anden for den andens skyld.

LYKKEN er at være en lyd, som får andre lyst til at synge. Det kan opleves i mangen sammenhæng.

Men om nogle år er der børn her i landet som igen Bedstefar har, og ingen mulighed for at finde ham, (når der fødes børn i lesbiske forhold) og går tendensen videre så alle homoseksuelle forhold ligestilles med alm. ægteskaber, så bliver der børn som ingen mormor har, (selv om der skal en pige til at være rugemor) når der er gået en årrække, hvem var det der fortalte de gode fortællinger videre under diktaturene østpå, så kirkerne genopstår mange steder i disse år.

Her i Danmark blev vi alle bange for at fortælle de samme gode fortællinger, for vi måtte jo ikke indoktrinere, det tog børnene tage skade af, nu har vi omtrent 2 generationer som har taget skade fordi de ikke har hørt de gode fortællinger, dem som kan gøre mennesket klog på, hvad det vil sige at være et menneske, og ikke bare et udviklet individ tilhørende dyreriget.

Kirkerne i verden, kan velsigne mangt og meget, ja selv dyrene kan hjælpes til en værdi begravelse, og biler stænkes med viet vand, men alt kan jo alligevel blive tomhed, hvis ikke "BYGMESTEREN" bygger med på huset.

Med venlig hilsen
Bent A.Christensen.

Hemmet den 23- 11 2010

Til Kirkeministeriet ved Kirkeminister B Rønn Hornbek.

Jeg tillader mig herved at give en tilkendegivelse angående Vielse og Velsignelse af Homoseksuelle Par i Folkekirken.

Ud fra den begrundelse. –for det første vil det ud fra et kristent Livssyn være en villedning Af de homoseksuelle, da et sandt Ægteskab jo kun kan indgås mellem en Mand og en Kvinde.

For det andet er det kun Gud der bestemmer hvor hans Velsignelse den er til stede.

Dette er ingen foragt af dem der er anderledes seksuel orienteret.

Jeg anmoder inderligt Kirkeministeren, som jeg ved har magt til at sige ja til et evt Velsignelses- ritual., - men også tror Kirkeministeren har mod til at sige nej til et ritual ..- sig nej

Et Ritual vil sikkert give en meget stor revne , i den folkekirke vi står i og holder meget af.

I Ærbødighed. Med venlig Hilsen

Jørn Toft Christensen, Gl Houmvej 4 6893 Hemmet

Fritidsforkynder for Kirkelig forening Indre Mission i Danmark

KIRKEMINISTERIET
25 NOV. 2010

Indre Missions samfund i Gærum, formanden Frederik G. Sørensen, Stenhøjvej 469,
9900 Frederikshavn.

Til
Kirkeminister Birthe Rønn Hornbech,
Frederiksholms Kanal 21, Postboks 2123,
1015 København K.

KIRKEMINISTERIET

23 NOV. 2010

16. november 2010

Høringssvar til kirkeministeren om homofil spørgsmålet.

Vedr. spørgsmålet om et kirkeligt autoriseret ritual for homofilt samliv.

Vi forkaster den opfattelse, at den hellige almindelige kirke med de nuværende autoriserede ritualer uden videre er identisk med folkekirkens medlemmer, så tanken om demokratiske rettigheder kan komme på tale i spørgsmål, der vedrører kirkens ritualer. Dette hører til kirkens indre liv, som lovgivnings- og regeringsmagten bør afholde sig fra at lovgive om. Vi afviser, at grundlovens § 4 om forholdet mellem stat og kirken kan være gyldigt belæg for ret til at gribe ind i kirkens indre liv, selvom et folketings flertal af forskellige grunde måtte ønske det.

Kirken kan ikke blot velsigne homofilt samliv for at imødekomme nogle homofiles ønske herom ud fra tanken om, at nogle er skabt med dette anlæg. Grundtvig skriver i en salme, at mennesker efter syndefaldet kun har levninger af lykken i sig. Det "Gud skabte menneske" har siden syndefaldet været igennem en lang proces, ligesom naturen og alt i dyreverdenen. Slangen eller Djævelen har fået lov til at præge vor natur med sygdom og synd og anden dårlighed slægt efter slægt, så det i dag ikke er muligt at se, "hvor godt det var".

Når de bibelske skrifter entydigt afviser homoseksuelt samliv, så kan vi ikke som kirke blot sige, at vi ikke mener det samme uden dermed at stille os uden for det verdens omspændende kirkelige fællesskab.

Imødekommenhed overfor de homoseksuelles ønske om et kirkeligt ritual, der strider mod den bibelske kanon, kan ikke autoriseres uden at presse store dele af de trofaste kirkegængere ud i periferien, mens andre helt vil vende kirken ryggen ved dannelse af frimenigheder til stor skade for folkekirken.

Et kirkeligt autoriseret ritual for homoseksuelt samliv vil ikke kunne begrundes bibelsk, men har tværtimod den bibelske kanon imod sig, så det må afvises.

Med venlig hilsen

Frederik G. Sørensen Paul M. Christensen
Birte Jensen Poul Jørgensen Rasmus Jensen
Karen Hansen Helle Haalseth Birte Jensen
Poul E. Hansen

Poul Damgaard
Dalkær 10
5550 Langeskov

Langeskov, den 20.11..2010

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Folkekirken og registreret partnerskab

Den 17. september 2010 har kirkeministeriet sendt rapporten om folkekirken og registreret partnerskab i høring med høringsfrist indtil den 17. september 2010. Det tilkendes gives i udsendelsesbrevet, at enhver kan indsende høringssvar, også selv om man ikke er iblandt de officielle høringsparter. Det tilkendes gives videre, at alle høringssvarene vil indgå i den videre behandling af sagen.

Efter at have læst rapporten må man som kristen undre sig. Udvalget finder, at ægteskabet mellem mand og kvinde er en gudvillet orden for menneskeligt samliv i kærlighed og trofasthed. Alligevel ender udvalgets flertal med, at anbefale rituel vielse af homoseksuelle i kirken.

Læser man Bibelen, er der ingen tvivl om, at ægteskabet mellem mand og kvinde er en del af Guds skaberorden. *Alle* steder, hvor Bibelen omtaler homoseksualitet, betegnes det som synd. Man kan derfor ikke påstå, at vielse af homoseksuelle i kirken ikke strider imod Skriften. Det fremgår da også af rapporten, at det heller ikke er i Bibelen, at udvalgets flertal henter sin begrundelse for sine anbefalinger, men ud fra forhold i tiden ("tidsånden"). Dette kan flertallet imidlertid kun gøre ved, at man direkte eller indirekte udvider folkekirkens bekendelsesgrundlag, men denne problemstilling synes end ikke at have strejft udvalgets tanker.

Ifølge rapporten er Folketingets adgang til at vedtage love om kirkelige anliggender alene begrænset af udtrykkelige og klart normative grundlovsbestemmelser som fx grundlovens § 4, som fastslår, at det er den evangelisk-lutherske kirke, der er den danske folkekirke. Den bestemmelse har den konsekvens, at Folketinget ikke kan lovgive om folkekirkens forhold på en måde, der er i strid med den grundlæggende evangelisk-lutherske bekendelse. Denne bekendelse er baseret på folkekirkens bekendesskrifter, som er Luthers lille Katekismus, Den augsburgske Bekendelse, Den apostolske Trosbekendelse, Den nikænske Trosbekendelse og Den athanasianske Trosbekendelse - alle skrifter, som har Bibelen som grundlag. Derfor vil jeg grundlæggende påstå, at det er i strid med grundloven, hvis Folketinget vedtager et ritual for vielse af homoseksuelle i folkekirken og påtvinger folkekirken et sådant ritual, også selv om den enkelte præst af samvittighedsgrunde vil kunne sige nej til at bruge et sådant ritual og til at vie homoseksuelle.

Et andet element, der synes at have spillet en væsentlig rolle i anbefalingerne fra udvalgs flertal er, at flertallet mener, at kristendommen sammenfattende må komme til udtryk på den måde, at der også er plads til at vie homoseksuelle i folkekirken (dog uden at der nogen henvisning til steder i Bibelen, som

giver belæg herfor). Det er imidlertid nærliggende at antage, at udvalgets flertal har hentet næring til sin anbefaling i buddet om kærlighed, som Jesus siger, er det største og det første bud. Buddet siger, at du skal elske Herren din Gud af hele dit hjerte og af hele din sjæl og af hele dit sind og af hele din styrke, og at du skal elske din næste som dig selv. Rækkefølgen i buddet er vigtig, for hvis du ikke elsker Gud, som beskrevet, kan du heller ikke elske din næste med den kærlighed, hvormed du selv elses tilbage af Gud. Jesus siger endvidere, at den der bliver i hans kærlighed gør alt, hvad han har sagt. Dette udsagn har den konsekvens, at man ikke kan adskille Guds kærlighed og Guds sandhed – blot kommer Guds kærlighed før Guds sandhed. Guds kærlighed er imidlertid noget andet end den humanistiske kærlighed, der bl.a. udviser eftergiveness, relativisme og slaphed. Guds kærlighed er vist os i alt, hvad Gud siger til os i Skriften. Guds kærlighed til os kommer således også til udtryk i det, vi ikke forstår og det, der advares imod, og det vi skal afholde os fra eller aflægge, fordi det er synd i Guds øjne. Dette gælder også, når Skriften betegner homoseksualitet som synd. Derfor vil vielse af homoseksuelle og homoseksuelt samliv heller aldrig kunne velsignes af Gud. Selvfølgelig kan biskopper, provster og præster som personer vie og velsigne homoseksuelt samliv, men de bedrager både for sig selv og de, der vies og velsignes, hvis de tror, at de ved at udtale Guds velsignelse kan lægge den til. Konsekvensen af vielseshandlingen er det homoseksuelle par, der vies, prisgives deres synd.

Det, der er ved at ske i folkekirken, minder om perioder i Israels historie (som beskrevet i Det gamle Testamente), hvor der var stort frafald, og hvor Gud som følge heraf prisgav landet.

Folketinget har jo allerede lovgivet om homoseksuelles rettigheder i det verdslige samfund. Derved synes jeg, at man skulle lade det blive (det er mere end nok). Jeg mener, at vores samfund - må Gud hjælpe os - nødvendigvis må have en kirke, som kan være "salt" og "lys" i vores samfund, og som ikke inficeres og depraveres ved, at man påtvinger den et vielsesritual, som er helt i strid med Skriften.

Endelig vil jeg tilkendegive, at det ligger mig fjernt at dømme eller fordømme personer, der er homoseksuelle. Min interesse for sagen skyldes alene, at jeg har stor kærlighed til Guds Ord og til folkekirken.

Med venlig hilsen

Poul Damgaard
forstkandidat

Fra: anne m kraul <annem_71@hotmail.com>
Sendt: 21. november 2010 17:14
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Høringssvar

Til rette vedkommende

Jeg ønsker hermed at benytte mig af lejligheden til at komme med et høringssvar til rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab".

Jeg er chokeret og dybt bekymret over, at den danske folkekirke tilsyneladende kan bevæge sig så langt bort fra Guds ord. Hverken indgåelse eller velsignelse af registreret partnerskab kan finde sted i kirken, dersom vi ønsker at tage Bibelen alvorligt. Vi risikerer at vildlede mennesker, så de forvilder sig endnu længere væk fra Gud, hvis vi blot tilpasser kirken til strømninger i samfundet. Vi har intet grundlag at velsigne disse mennesker ud fra - det vil være at velsigne synd. Synd er at ramme ved siden af Guds vilje. Vi skal tage imod og velsigne det enkelte menneske/den enkelte homoseksuelle, men ikke den afvigende seksuelle adfærd.

Jeg håber og beder til, at Gud vil velsigne alle jer, der er blevet betroet at varetage kirken og dens forvaltning af Guds ord. Jeg vil umådeligt gerne forblive medlem af den danske folkekirke, men vil bestemt overveje at melde mig ud og finde en frikirke, hvis disse foreslåede ændringer gennemføres. Det gør kirken utroværdig og dermed ligegyldig i en forvirret tid, hvor vi mere end nogensinde har brug for at høre Guds urokkelige ord.

Med venlig hilsen

Anne Marie Kraul
Brøndby Parkvej 6 st th
2605 Brøndby

Indgåelse af registreret partnerskab i Folkekirken.

Jeg skal her ikke komme ind på den teologiske debat om det ”kristelige” i at lade homofile par indgå registreret partnerskab i en kirke, men blot konstatere, at tilhængere og modstandere har forskelligt bibelsyn og naturligvis forsøger at argumentere ud fra hver deres opfattelse. Dette er fuldstændig legitimt al den stund, at vi har en kanon, der ikke er en logisk afsluttet helhed, men fuld af løse ender, der giver mulighed for en mangfoldighed af tolkninger, der ind imellem kan være modsatte. Jeg har naturligvis min opfattelse af sagen, men det er ikke den, der er vigtig i denne sammenhæng.

Jeg vil til gengæld se sagen fra en juridisk synsvinkel med udgangspunkt i den europæiske Menneskerettighedskonvention.

Først og fremmest må vi konstatere, at vielsesmyndigheden egentlig tilhører staten. Staten har så uddelegeret vielsesmyndigheden til kommunerne, Folkekirken og de anerkendte trossamfund. Folkekirken og de anerkendte trossamfund har altså ikke nogen iboende myndighed til at indstifte ægteskab; de indstifter ægteskabet på statens vegne og giver så deres velsignelse til i overensstemmelse med det pågældende trossamfunds ritualer.

Juridisk set er ægteskabsloven og loven om registreret partnerskab hver sit lovkompleks. Den nuværende regering har ikke ønsket at imødekomme oppositionens ønske om, at loven om registreret partnerskab bliver en del af ægteskabslovgivningen. Man kan således hævde, at ægteskab og registreret partnerskab de jure er to forskellige ting, selv om der de facto er tale om parallelle eller identiske juridiske forhold.

Dette fremgår af loven om registreret partnerskab, hvor det hedder, at det registrerede partnerskab indgås på de betingelser, der beskrives i ægteskabsloven med undtagelse af de paragraffer, der omtaler kirkelig vielse. Også retsvirkningerne er de samme som i ægteskabsloven, bortset fra bestemmelserne om adoption og forældremyndighed, og i vejledning på Partnerskabserklæringen hedder det:

Navneændring på bryllupsdagen

Hvis De ønsker at ændre Deres navn på bryllupsdagen, skal De udfylde blanketten ”Navneændring på bryllupsdagen”, der findes på www.personregistrering.dk. De kan kontakte Deres bopælssogn, hvis De har spørgsmål om ændring af navn.

Så kan det vidst ikke siges tydeligere. Man skelner de jure mellem ægteskab og registreret partnerskab, men de facto er der tale om den samme institution.

Dette fremgår også af det kommissorium fra Kirkeministeriet, der blev givet til det udvalg, der skulle komme med en udtalelse:

2. Under hvilke former skal også det registrerede partnerskab kunne indgås i folkekirken, således at to personer af samme køn har samme mulighed som ægtepar for at indgå deres samliv ifølge et kirkeligt ritual, og hvilket ritual skal kunne anvendes?

Man må i denne sammenhæng også lægge mærke til, at den eneste grund til, at staten kan overveje at pålægge Folkekirken at stå for indgåelse af registrerede partnerskaber, er, at den i forvejen har uddelegeret vielsesmyndigheden til Folkekirken. Så selv om der er tale om to forskellige lovkomplekser, betragtes de som identiske eller parallelle. Ægteskabsindgåelse og indgåelse af registreret partnerskab er at betragte som det samme forvaltningsmæssigt set.

Her kan der imidlertid opstå problemer i forhold til den europæiske Menneskerettighedskonvention, som Danmark har tilsluttet sig. Her hedder det i Artikel 14, der handler om forbud mod diskriminering: *Nydelsen af de i denne konvention anerkendte rettigheder og friheder skal sikres uden forskel på grund af køn, race, farve, sprog, religion, politisk eller anden overbevisning, national eller social oprindelse, tilhørsforhold til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel eller ethvert andet forhold.*

Det betyder for mig at se, at staten ikke kan pålægge Folkekirken at lade homofile par indgå registreret partnerskab uden samtidig at pålægge de trossamfund, der har fået uddelegeret vielsesmyndigheden, at gøre det samme. Ser man på det forvaltningsretlige grundprincip om, at "lige sager skal behandles ens", kan man ikke uden lovændring pålægge Folkekirken at behandle dens medlemmer anderledes i forhold til ægteskabsindgåelse, hvis man ikke samtidig pålægger andre anerkendte trossamfund at gøre det samme. Ellers ville det føre til reel diskrimination alene på baggrund af religiøst tilhørsforhold - og DET er uhyre problematisk.

Problemet opstår nemlig, hvis et homofilt par fra et af de anerkendte trossamfund, der har fået uddelegeret vielsesmyndigheden, klager over, at de ikke kan indgå deres registrerede partnerskab i f.eks. kirken, moskeen eller synagogen. Hvis staten sikrer homofile folkekirkemedlemmer, at de kan indgå partnerskab i kirken, skal de andre trossamfund, der har fået uddelegeret vielsesmyndigheden, udarbejde ritualer til

samme, ellers diskriminerer staten homofile af ikke-luthersk observans. Dette vil jeg imidlertid tillade mig at tvivle på, at man får alle de øvrige trossamfund til at gøre.

Den enkleste løsning vil være, at den juridiske indgåelse af ægteskabet sker for en borgerlig myndighed, så kan parret derefter, hvis det ønsker det, få velsignelsen i deres respektive kirke/trossamfund, der så står frit i forhold til spørgsmålet om at ville give velsignelse eller ej.

Niels Refskou,
pastor emeritus,
cand. theol. et art.
Fjordvejen 10, Kollund,
6340 Kruså.

Videbæk d. 14. november 2010

Til kirkeminister Birthe Rønn Hornbech!
cc/ biskop over Ribe Stift Elisabeth Dons Christensen

På grund af debatten om vielse/ velsignelse af homoseksuelle i den Danske Folkekirke sendes denne henvendelse til ministeren.

Vi, som er ansat ved Videbæk Kirke, ønsker ikke at medvirke ved vielser/ velsignelser af personer af samme køn.

Vi fordømmer ikke mennesker, som har denne seksualitet.

Vi mener dog, at det vil være forkert at give mennesker af samme køn ret til vielse/ velsignelse i kirken, fordi det strider mod Bibelens ord og Guds skaberorden.

Samtidig vil vi se en indførelse af en sådan praksis som en stor svækkelse af kirkens troværdighed i forhold til dens bekendelsesskrifter.

Vi håber meget, at ministeren vil forhindre, at ritualet bliver vedtaget.

KIRKEMINISTERIET

18 NOV. 2010

Med venlig hilsen

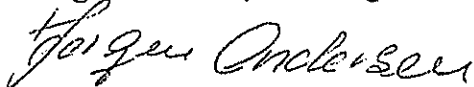
Tina Lynderup, kirkesanger



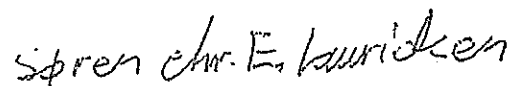
Jens Nielsen, kirketjener/graver



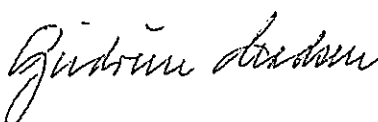
Jørgen Andersen, kirkesanger



Søren Lauridsen, kirketjener/graver



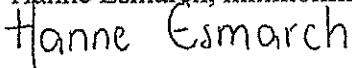
Gudrun Madsen, organist



Henning Eriksen, kirketjener/graver



Hanne Esmarch, minikonfirmand-ass./ organist



Afsender/ returadresse:

Tina Lynderup, Dalsvinget 13, 6920 Videbæk

Nyker, den 16. november 2010

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21,
Postbox 2123
1015 København K
Att. Kirkeminister Birthe Rønn Hornbech

Hørings svar – rapport om Folkekirken og registreret partnerskab.

Som medlem af folkekirken finder vi anledning til at kommentere på de 3 spørgsmål, som udvalget har bearbejdet og efterfølgende sendt i høring.

1. Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?

Kommentar: Ingen grund til at ændre på den velfungerende og bestående ordning (autoriseret ved kgl. Resultion af 12. juni 1992) om vielse af en mand og en kvinde ved et kirkebryllup. Øvrige samlivsformer er ikke anerkendt / beskrevet som ægteskabstilsvarende iflg. bibel eller bekendelsesskrifter, og kan og bør derfor ikke hverken bekræftes eller velsignes i et kirkerum.

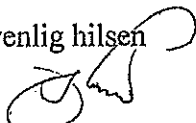
2. Under hvilken form skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?

Kommentar: Velsignelse af registreret partnerskab kan og bør ikke finde sted i et kirkerum, jf. svar på spørgsmål 1. Af samme grund er der ikke brug for noget ritual. 2 brude eller 2 brudgomme kan aldrig blive et kød. Der ligger tillige et ansvar for Kirken i relation til at 2 af samme køn ved opnået vielse, vil påberåbe sig retten til at få børn, kvinder ved kunstig befrugtning (dette kan ikke forhindres ved lov), mænd ved f.eks. adoption. Et barn har ret til en far og en mor, og ikke 2 forældre af samme køn. For begge køn - ingen mulighed for biologisk familie med barnet uden at der er begået utroskab mod "partneren" – en handling, som iflg. bibelen er uacceptabel. Med hensyn til velsignelse - Kirken er åben hver søndag, hvor nadver og lysning af velsignelse finder sted, og enhver kirkegængere kan frit og uden forbehold deltage i gudstjenesten i Folkekirken.

3. Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?

Kommentar: det løses sig selv, når Kirken ikke åbner mulighed for at medvirke. I øvrigt er det ikke alene præsten, men hele kirkebetjeningen, menighedsråd og menigheden ved sognekirken, der stilles i en uacceptabel samvittighedsklemme, såfremt kirkerummet benyttes til formål, som ikke hører hjemme i Kirkens regi.

Med venlig hilsen



Ingrid Bech
Solvænget 20, Nyker, 3700 Rønne (tlf. 56 96 34 48, mail: im.bech@mail.dk)

KIRKEMINISTERIET

17 NOV. 2010

Folkekirken og registreret præstemand

Ugle står mellem to af samme kind
har Guds ord imod mig, og jeg forestår ikke,
at vor kirke holder fast ved Guds ord,
som rettesnor for os som brødre, fast holder
synoden, men ikke synoden og Almenne Kirkelig
råd at vi skal høre om det. Vi har svært at være enige
der på den her vej og, og det har vi alle brug
for, men forude sig selv dog anser at det er
Guds ord bliver ikke holdt, og man kan vel sige
noget om Guds ord på den måde at det er
ikke, det er at lade os vildt, ikke at sige, og
vi har alle brug for at holde os til Guds ord
og holde det for sundhed. Kirkens i den her
er ikke anerkendt at Guds ord ringe og, og
derfor er i den gamle verden holdt fast ved, at
vi er klogere end Guds ord, vil der ikke en
på den måde i den katolske kirke, jeg synes at det er
kan bekræftes at i de her her man
samme til to på Jesus der holder de fast ved
Guds ords autoritet, men her hvor Guds ord har
mistet sin autoritet, der mister kirken som
et rive fra til Jesus, som den eneste der kan
hjælpe dem, som har problemer med den
vordning, for den her Jesus vandt til os, er
lige så faldt for dem, for vi er alle synode og
Jesus kan til værden for at holde synoden,
har vi mod det at være her i verden? Har
vi mod det at være salt. Dette er kirken
berinde sig på hvad er her i Guds ord, at
Gud ikke skal slippe synoden, for vi er
som kirke og kirken afhængig af ham og har
Halsen Guds ord i England 4 Times 1980

Fra: Fam: Roager <lkroager@gmail.com>
Sendt: 14. november 2010 19:33
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) vielse af homofile

Kære kirkeminister!

Jeg arbejder i folkekirken som organist, har børnekor, babysalmesang og mini konfirmander, jeg føler at der er så vigtigt en opgave at jeg for ca 1 år siden droppede mit sygeplejerske job og blev fuldtids organist, og hvor er det dog et skønt job! Tænk at få lov til at være med til at oplære de danske børn i den tro, som de er døbt til, det bedste budskab i verden: evangeliet om Jesus Kristus!

Så kom der et lovforslag om at homofile skulle kunne få kirkens velsignelse, skulle kunne vies i kirken.

Jeg må tage klart afstand fra dette! Vi kan ikke give køb på bibelens ord om homofilt samliv, vi kan ikke fjerne en af de grundsten som vores folkekirke bygger sine bekendelses skrifter på. Hvis vi kristne skal kunne blive ved med at være i den kirke som vi holder så meget af, må vi også kunne stå inde for hvad den tillader eller tager afstand fra. Det er vigtigt for mig at understrege at jeg intet har imod homofile, hvordan skulle jeg kunne det? De er Guds elskede børn ligesom jeg, jeg kender og har kendt mange homofile og haft det godt med dem. Men Gud skabte mennesket som mand og kvinde, det kan der ikke laves om på. Vi skal ikke "for populariteten skyld" eller i demokratiets navn proppe meget forkert ind i vores kirke.

Jeg har gjort mig mange tanker om dette. Hvis kirkens velsignelse betød så meget for de homofile, hvorfor kommer de så ikke i kirken,? der velsignes vi alle hver søndag,! Ville de stadig gerne vies, hvis det blev obligatorisk at møde op til gudstjeneste mindst 6 gange inden?

Jeg så hellere at vielsen helt kom ud af folkekirken hvis alternativet er at homofile skal vies i kirken.

Min frygt er at vi får en aldeles splittet kirke hvis dette vedtages, mange kristne vil melde sig ud, vel og mærke de mennesker der uge efter uge gør et stort arbejde for at opretholde vores folkekirke, og som kommer trofast til gudstjenesten ,fordi de har brug for at høre ord fra Gud til at leve deres hverdag som kristen mennesker.

Mon den minoritet der nu gør krav på kirkens velsignelse ar villig til at bruge tid og kræfter på kirken? Hvad er det egentligt de vil opnå?

Så kære minister og kære biskopper, det er nu I skal træde i karakter og sige fra! de kriste i dette land venter spændt på jeres afgørelse og vi beder til at I vil være tro mod bibelen, mod Guds eget ord.

Venlig hilsen

Organist ved Skærbæk kirke

Linda Roager

Hjemstedvej 40

6780 Skærbæk

Kirkeministeren

Odense, 29. oktober 2010

Rapport om folkekirken og registreret partnerskab har været til behandling med henblik på høringssvar i Thomas Kingos Menighedsråd i Odense Domprovsti.

Der er ikke fuld enighed om spørgsmålet i rådet som helhed, men man besluttede, at man alt efter overbevisning kunne finde sammen og sende høringssvar individuelt/gruppevis.

En gruppe bestående af undertegnede personer enedes om følgende holdning til de i rapporten rejste spørgsmål.

Man er tilfreds med den gældende ordning, hvorefter mand og kvinde kan blive lovformeligt gift i kirken, mens registrering af partnerskab bør ske ved en borgerlig myndighed inden en evt. velsigneshandling i kirken, som præsten naturligvis skal være fritstillet i forhold til.

Med venlig hilsen

Vibeke Nielsen Birgit Flarup Lena Duch Bo Christensen Peter Jarlsten Holck

Medlemmer af menighedsrådet ved Thomas Kingos Kirke, Odense.

Høringssvar

på ”Rapporten om folkekirken og registreret partnerskab – september 2010”
fra offentlig samling arrangeret af Evangelisk Luthersk Samråd i Ribe Stift
lørdag den 6. november 2010.

Med glæde konstaterer vi, at der i udvalget er næsten total enighed om, at ægteskab mellem mand og kvinde og registreret partnerskab mellem homoseksuelle er to meget forskellige fænomener! Vi glæder os også over, at der i udvalget *ikke* er flertal for at anbefale et autoriseret ritual for indgåelse af registreret partnerskab i kirken.

Som kristen kirke må vi favne og tage imod mennesker med homoseksuelle følelser, men vi kan ikke velsigne homoseksuel praksis.

Et ritual i strid med bibel og bekendelse

I rapporten står der: ”De seks medlemmer mener, at to af samme køn, der frit forpligter sig til at leve med hinanden i kærlighed og trofasthed i et forhold, der omfatter hele deres tilværelse, har lov til at gøre dette i tillid til, at Gud lægger sin vilje til deres, så samlivet kan blive redskab for Guds vilje og Gud til ære.”

Dette virker helt i strid med de undervisende afsnit i Bibelen, hvor homoseksuel praksis benævnes som synd. Ved at velsigne synd og foregive, at det er efter Guds vilje og til hans ære, så udviskes skellet mellem synd og et liv efter Guds bud. Det berøver disse mennesker en mulighed for at erkende og bekende synden for så at søge tilgivelse.

Et sådant ritual vil i givet fald også være i modstrid med vor kirkes lutherske bekendelse (Artikel 7 i Den Augsburgske Bekendelse). Sand luthersk forkyndelse omfatter både lov og evangelium. Det er ikke ret forkyndelse, når synd velsignes. Det er derfor kirkens enhed, der udfordres af en sådan eventuel nyskabelse.

Undlad at indføre et ”ritual”!

Derfor må vi på det kraftigste tilkendegive, at der intet gyldigt, kirkeligt mandat findes til en markering af registreret partnerskab, til et velsignelsesritual eller til et ritual for indgåelse af registreret partnerskab i kirken! Mange overvejer i øjeblikket seriøst deres medlemskab af folkekirken i lyset af, at de nævnte ritualer kunne blive en virkelighed. En indførelse af disse ritualer kunne således i høj grad svække folkekirken.

Al vielsesmyndighed lægges over i borgerligt regi

Vi vil gerne anbefale, at folketinget – i tråd med indstillingen fra to af udvalgets medlemmer – beslutter, at al vielsesmyndighed fremover lægges hos den borgerlige myndighed.

Fritagelse for at skulle medvirke ved et eventuelt ritual

I forlængelse af udvalgsrapporten skal præster naturligvis have mulighed for af samvittighedsmæssige grunde at blive fritaget for at skulle bruge disse eventuelle ritualer. Vi henstiller til, at denne undtagelsesparagraf også kommer til at omfatte øvrige ansatte i kirkerne.

Høringssvar på "Rapporten om folkekirken og registreret partnerskab – september 2010"

Underskrevet af følgende deltagere ved mødet for Evangelisk Luthersk Samråd i Ribe Stift
den 6. november 2011:

Navn:	Adresse:	
Hennik V. Thit	Storgårdsvej 27,	6900 Rk
Jens E. Schmitt	Videbækvej 20	6900 Skjern
Orla Pedersen	Videbækvej 22	6900 Skjern
Carsten Schmidt	Foskelundvej 1	6900 Skjern
Vilhelm Christensen	Krovængel 28	6854 Hjemme
Majda Martinsen	Shandvej 106,	6854 Hjemme
Hans Arne Rahbek	Mølbyvej 9	6823 Anager
Anna Rahbek	Mølbyvej 9	6823 Anager
Brit V. Jensen	Quddagervej 16	6240 Høquindkloster
Peter Wund	Hammerdurevej 5	6760 Ribe
lene Wina	Kammerstisevej 5,	6760 Ribe
	Sovin. hv. Nørreled, Gøtvedvej 8.	6893 Himmer
Sten B. Jørgensen	Neder Fiddlevvej 41	6854 Hjemme
Bertel Friis	Hollevej 15A	6830 Nr Nebel
Jens Jørgen Mortensen	Hjortagovvej 90	6854 Hjemme
Anna Thorsen	Fjulsagervej 90,	6854 Hjemme
Christa Thorsen	Hjortagovvej 90	6854 Hjemme
Inger Hansen	Hollevej 15 A.	6830 Nr. Nebel
Pigmar Kristensen	Krovængel 13	6854 Hjemme
Hemming Kristensen	Krovængel 13,	6854 Hjemme
Mona Amundsen	Jens Jørgensenvej 51	6900 Ringkøbing
Ruben Jensen	Perstokvej 18 -	6740 Bramming
Steffen Børn	Mågenvej 7	6851 Janderup
Gunnar Fjendrup	Hock Spatvej 6	Janderup 6851

Høringssvar på "Rapporten om folkekirken og registreret partnerskab – september 2010"

Underskrevet af følgende deltagere ved mødet for Evangelisk Luthersk Samråd i Ribe Stift
den 6. november 2011:

Navn:

Adresse:

Henry H. Hansen	Gaetvedvej 8, Gaetved, 6240 Løgemølle
Svend Erik Telesen	BROGÅRDSVENGET 20, 6950 RINGKØBEN
Elle Toes	Timekar 31, 6630 Rødding
Lars Brixen	Åbrinken 19, 6900 Skjern
Sv. Filip	Førlødsvej 60, 6708 Eskerbjerg
Jø. Olsen	Ringkøbsvej 137, 6900 Vardø
King Kallostrop	Spudersvej 2, 6880 Tarm
Trøskar Kristensen	Kirkeweg 5, 6800 Sønder
Thorsius P. Jensen	St. Nørgårdsvej 11 6800 Skjern
Markus Jensen	Vandmøllevej 3, 6893 Hømmet
Johannes Jensen	Ol. Kongevej 20, 6920 Videbæk
Mord-Jesper	Voddrøvej 12, 6780 Skarhede
Karin Jensen	St. Nørgårdsvej 11, 6900 Skjern
Ol. Kistner	Prinsensvej 60 6870 Ejby
Lone Jørgensen	Bredmosevej 11 6800 Vardø
Bent Ole Rasmussen	Nørregade 7 6240 Løgemølle
Ali-H. Kristensen	Vestbyvej 30 6854 Hønnø
Britt Brixen	Åbrinken 19 6900 Skjern
Trine Jensen	Gulotagevej 16 6240 Løgemølle
Charles Pedersen	Ribens 15 St. Thomsen 6630 Rødding

Høringssvar på "Rapporten om folkekirken og registreret partnerskab – september 2010"

Underskrevet af følgende deltagere ved mødet for Evangelisk Luthersk Samråd i Ribe Stift
den 6. november 2011:

Navn:

Adresse:

Hanne Jørgensen

Neder Fiddlevj 41, 6854 Hanne

Immanuel Fuglsang, Gudenåvej 168, 7400 Herning
mail: immanuel.fuglsang@teliamail.dk

Til kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech
Holbergsgade 6,
1057 København K

Herning, den 5. november 2010

Angående kirkeministerens høringsrunde vedr. eventuel fremsættelse af et lovforslag.

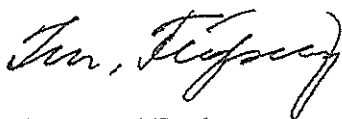
Jeg fremsender vedlagt en fotokopi af et læserindlæg, som stod i vor lokale avis, Herning Folkeblad, tirsdag den 2. november.

Normalt vil jeg nok ikke sende en sådan tilkendegivelse til kirkeministeren, men det specielle denne gang er, at den pågældende avisredaktør virkelig har forstået artiklens hovedanliggende. Han har nemlig - helt på eget initiativ - bragt dette citat fra artiklen i den "strimmel", der er foroven på den pågældende avisside. (Fremgår også af den medsendte kopi af artiklen!):

»Kirken skal ikke bruge »falsk varebetegnelse« ved at forsøge at give sin velsignelse til noget, som den - med baggrund i ordinationsløftet - slet ikke har mulighed for eller bemyndigelse til at velsigne«.

Jeg synes faktisk, det er flot, at en avisredaktør har en så god iagttagelsesevne i den pågældende sag. Derfor tror jeg det også kan være af interesse for ministerens videre arbejde i den forbindelse.

Med disse linier vil jeg sende en venlig hilsen fra en engageret samfundsborger, der også er meget interesseret i Folkekirkens forhold.



Immanuel Fuglsang,
63 år og "efterløner"
Tidligere bankprokurist og pensionskonsulent
Tidligere medlem af Herning Byråd

KIRKEMINISTEREN

10 NOV. 2010

at

Kirken skal ikke bruge falsk varebetegnelse til at give sin velsignelse til noget, som den - med baggrund i ordinationsløftet - slet ikke har mulighed for eller bemyndigelse til at velsigne

IMMANUEL FUGLSANG, GUDENÅVEJ, HERNING

Skal kirken bedrage sine medlemmer?

FOLKEKIRKEN

AF IMMANUEL FUGLSANG
Gudenåvej 168, Herning

For tiden foregår der en høringsrunde, som kirkeministeren har iværksat. Høringsperioden udløber den 17. december, og høringen drejer sig om, hvorvidt der skal vedtages en lov, der gør det muligt for to personer af samme køn at blive velsignet og/eller viet i en kirkelig sammenhæng. En sådan høring burde få alle landets præster og menighedsråd til at komme med en klar og utvetydig tilbagemelding, der er i overensstemmelse med Kirkens opgave og beføjelser. Som medlem af Den danske Folkekirke føler jeg derfor også, at denne sag angår mig.

For klarheds skyld vil jeg fastslå, at dette avisindlæg ikke skal handle om, hvorvidt det bør være muligt i regi af den borgerlige øvrighed, at indgå et registreret partnerskab. Det har Folketinget nemlig allerede besluttet i 1989. I stedet vil jeg gerne pege på nogle ganske få kendsgerninger, som kirkens ledende folk ikke kan lukke øjnene for, hvis kirken skal vare



Immanuel Fuglsang.

tage sin opgave og sit kald med troværdigheden i behold. Først vil jeg lige nævne et eksempel fra en helt anden sammenhæng, som jeg mener kan være med til at belyse, hvad denne høringsrunde i virkeligheden drejer sig om. I det danske samfund sker det ofte, at en borger får brug for at få udstedt en helbredsattest hos lægen. Og enhver der har brug for at se/læse en sådan attest, må naturligvis med fuld ret kunne forvente, at attestens indhold er i fuld overensstemmelse med

sandheden og virkeligheden. Jamen, hvad nu hvis f.eks. en patient med hjerteproblemer kom til lægen og sagde følgende: »Jeg skal have udstedt en helbredsattest, og det skal fremgå af den, at jeg er sund og rask«. Enhver ville naturligvis kunne indse, at en læge, der vil leve op til sit lægeløfte, ikke kan mødekomme et sådant forlangende.

Jeg er helt klar over, at dette er et tænkt eksempel. Men det belyser i nogen grad, hvad der vil ske, hvis kirken vil medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab m.v., når to personer af samme køn vælger en sådan samlivsform. Når/hvis nogen kommer til kirken og anmoder om at få en sådan velsignelse/medvirken, har kirkens folk - ligesom lægestanden - den overordnede forpligtelse og opgave at være af sandhed. Og det indebærer, at kirkens folk - naturligvis med al venlighed og respekt - bør svare ganske enkelt og klart, at der ikke er mulighed for at mødekomme et sådant ønske.

Ligesom en helbredsattest skal være i overensstemmelse med sandheden, sådan må også en kirkelig handling være i fuld overensstemmelse med kirkens

formål og opgave. Og her burde svaret fra kirkens folk være en parallel til det svar, der gives på et ønske om en usand helbredsattest. Så enkelt er denne sag i sin grundlæggende problemstilling. Eller sagt med andre ord: »Kirken skal ikke bruge »falsk varebetegnelse« ved at forsøge at give sin velsignelse til noget, som den - med baggrund i ordinationsløftet - slet ikke har mulighed for eller bemyndigelse til at velsigne«.

Jeg vil afslutte mit indlæg med endnu et eksempel: Hvis jeg kom ind i en butik og ville betale varerne med pengesedler fra eksempelvis et matadorspil, ville jeg i sagens natur ikke få noget ud af det. Enhver kan forstå, at der ikke er dækning for sådanne sedler. Og selv om nogle mennesker fremstiller falske pengesedler, der til forveksling ligner ægte sedler, ja så bliver det jo ikke mere rigtigt af den grund. Så enkelt og indlysende er problemstillingen også i den aktuelle sag. Kirken vil simpelthen bedrage sine medlemmer, hvis den foreliggende høringsrunde munder ud i et ja fra kirkens side.

Skærbæk d. 8-11-2010

Hørings svar vdr.

Rapport om folkekirken og registreret partnerskab

Jeg mener at den danske folkekirke er ved at gøre sig selv til Gud.

Med forslaget om velsignelse af homofile, går man langt ud over hvad der er belæg for i ordet, som vi har det stående i bibelen.

Jeg kan ikke se at Jesus/Gud kan velsigne noget som Han selv siger, er en vederstyggelighed.

Jesus fordømmer ikke synderen MEN synden.

Hvis loven vedtages, sætter regeringen sig over Guds ord!

Jesus/Gud var/er ikke en der tilpasser sig hvad vi mennesker mener og gør,

Derfor skal kirken heller ikke tilpasse sig efter, hvad de fleste mener er rigtigt, MEN efter hvad Gud siger i sit ord.

Følger vi ikke ordet – er vi ikke en kristen kirke!

Hilsen

Formand for LM i Skærbæk

Kjeld Roager

Til
Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech.

09 NOV. 2010

Et ritual for kirkelig velsignelse af registreret partnerskab (2 af samme køn) vil være et alvorligt brud på bibelens autoritet.

Tænk på Grundtvigs dejlige salme:

Guds ord det er vort arvegods,
det skal vortrafkomst være.
Gud, giv os i vor grav den ros,
vi holdt det højt i ære!
Det er vor hjælp i nød,
vor trøst i liv og død,
o Gud, hvordan det går,
lad dog, mens verden står,
det i vor æt nedarves!

Derfor denne protest.

Med venlig hilsen

Carl Aage Clausen Rødbævej 94 4930 Maribo
Eva Steenbej - - - -
Dagmar Viftrup
Ragnhild Gjording
Inge Bacht
Anastacia - Møllevej 21, Maribo
Karin Pramussen
Angrid Clausen Næstvedgade 55 B st. 4930 Maribo
Aase Raker Pedersen Møllevej 21 Maribo
Ruth Due-Hansen, Birkevænget 22, 4900 Nakskov
Yngve Jensen, Næstvedgade 55 C st.
Erik Jantzen Rødbævej 64, 4990 Indebinding.
Andrea Jantzen Rødbævej 64 4990 Saltebjerg.
Ingeise Jure Nakskovvej 53 4980 Rødbæ.
~~Boed End Jensen~~
15 underskrevet
Maribo 10. 11/10

Til
Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech.

Et ritual for kirkelig velsignelse af registreret partnerskab (2 af samme køn) vil være et alvorligt brud på bibelens autoritet.

Tænk på Grundtvigs dejlige salme:

Guds ord det er vort arvegods,
det skal vortrafkomst være.
Gud, giv os i vor grav den ros,
vi holdt det højt i ære!
Det er vor hjælp i nød,
vor trøst i liv og død,
o Gud, hvordan det går,
lad dog, mens verden står,
det i voræt nedarves!

Derfor denne protest.

Med venlig hilsen

Ohle Sirinmizic R
Karen Antonisen
Aase. S. Bunch.
Jørgen Rasmussen
Hanna R. Thomsen
Tommy Andersen.

6 i november
A. Pedersen
Martsbo 21-10-10

Til
Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech.

Et ritual for kirkelig velsignelse af registreret partnerskab (2 af samme køn) vil være et alvorligt brud på bibelens autoritet.

Tænk på Grundtvigs dejlige salme:

Guds ord det er vort arvegods,
det skal vortrafkomst være.
Gud, giv os i vor grav den ros,
vi holdt det højt i ære!
Det er vor hjælp i nød,
vor trøst i liv og død,
o Gud, hvordan det går,
lad dog, mens verden står,
det i vor æt nedarves!

Derfor denne protest.

Med venlig hilsen

Skirken Olavsøen Lermosevej 45, 4800 Nyk. Fk

Inge og Malthe Oulov Rødvej 11 61470 Stråby

Ulga Jens Hansen Gl. Haven 1 - 7100 Vejle

Kirsten og Ernst Hansen Havnegade 7. 4990 Søskøbing.

Leo Jensen Hornedgaden 39 Søskøbing

Fruer Jensen Hornedgaden 39 4920 Søskøbing.

Villa Gørdal

Gannik Gørdal
Gørdalvej 9 Skarbo

10 underskifter

A. Daa

Marsbo 21-10-10

Fra: Ragnhild Hansen <ragnhild.hansen@yahoo.dk>
Sendt: 8. november 2010 23:53
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Tanker, vedrørende kirkelig vielse af homofile par.

Til Kirkeminister, Birthe Rønn Hornbech.
Jeg sender mine tanker til dig, i håb om, at du vil læse dem.

Jeg er et ganske almindeligt folkekirke medlem, som spekulerer meget på emnet, angående vielse af homofile i vores folkekirke.

Man kan da gå og blive helt sørgmodig over, at det overhovedet skal diskuteres.

Når jeg har set og hørt dig på TV, har jeg været så tryk ved, at du kendte Bibelens ord, og du har givet udtryk for at du er en personlig kristen.

Jeg er også klar over, at du står lige midt i et kraftfelt, hvor der rykkes i dig, fra alle sider.

Jeg vil nu aligevel skrive og opmuntre dig til at stå fast på Bibelens ord. Og stole på Guds Hellige Ånd. For det er vel kun i det lys, vi får lov at se, hvad der er sandt, og hvad der er falsk.

Kan Gud velsigne noget, hans ord går imod?

Det tror jeg ikke, og derfor er jeg fyldt med vemod, for jeg tror ikke jeg kan være i en kirke, hvor sådan et ritual skal ligge på alteret.

Og hvor skal man så gå hen?

Hvis kirkens overordnede gir efter for de homoseksuelle, som så vil kunne blive "viet", tror du så at de efterfølgende vil være en del af den ydende menighed - og hvor bliver de mennesker af, der føler sig presset ud af dette fællesskab?

Mon ikke mange kirker, vil komme til at stå gabende tomme?

Jeg vil bede for dig, at du må bruge den visdom, som er din gave, til gavn for den levende kirke. Må Gud velsigne dig og dine medarbejdere.

Med venlig hilsen,
Ragnhild Hansen.
Lindetvej 12. Gærum.
9900 Frederikshavn.



Indre Mission Rønne

Formand Arne Sode • Erlandsgaardsvej 2, 3700 Rønne
Tlf. 56 95 26 39

Til Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech

Høringsvar

Vi er i en tid, hvor Bibelens autoritet er på spil i Folkekirken, og dermed er Folkekirkens eksistensberettigelse som kristen kirke på spil. Skal den danske folkekirke forblive en kirke, der samler kristne af meget forskellig observans, er det vigtigt, at kirkens fundament er fast.

Gennem de sidste 2000 år har det været uomtvisteligt, at kirkens grundlag, uanset om det har været en evangelisk Luthersk kirke eller ej, har været bibelen. Dernæst kom så bekendelsesskrifterne. Det har også været forholdsvis tydeligt, at alle øvrige bekendelsesskrifter end bibelen, har været forstået som forklaring til forståelsen af bibelen. Var f.eks. Luther på kant med bibelen, blev hans ord vraget.

I kølvandet på ”Rapport om folkekirken og registreret partnerskab” er det blevet tydeligt, at biskopper og præster udtrykker åbenlys mistillid til Bibelen som fundament for kirkens liv og lære. Dette sætter et stort spørgsmålstegn ved Folkekirkens berettigelse som kristen kirke, da netop bibelen gennem de sidste 2000 år har været fundamentet for samme.

Vi er overbevist om, at kirken alene er tjent med stadig at lade bibelen være fundament både for tro og lære i kirken. I modsat fald ender vi med, at have en Folkekirke som er en religiøs institution, men ikke længere kan betragtes som en kristen kirke. Derfor mener vi, at det er uforeneligt med kirkens bekendelsesgrundlag at indføre et kirkeligt ritual eller velsignelseshandling for partnerskaber mellem to af samme køn.

På vegne af Indre Mission i Rønne
Formand
Arne Sode

Fra: Keld Kristensen <keldkristensen2@gmail.com>
Sendt: 8. november 2010 14:08
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Hørringsforslag omkring homoseksuelle vielser

Jeg er hverken præst eller teolog, men finder anbefalingerne kirkeministeriets udvalg er kommet med, direkte modstridende med bibelens lære.

Jeg kan tilslutte mig Jens Ole Christensens mindretalsudtalelse og håber sagen ikke kommer så vidt at et ritual indføres, om end med valgfrihed for præster.

I et sådan tilfælde vil jeg som aktiv kirkegænger og musiker, ved særlige lejligheder, overveje mit tilhørsforhold til den danske folkekirke.

Mvh.
Keld Kristensen
Frederikshavn

Fra: Heidi og Gert <heidioggert@youmail.dk>
Sendt: 6. november 2010 07:24
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Vielse

Hej

Jeg skriver til jer ang. vielse af homoseksuelle.

Det er på rette tid at hvis I som leder i kirkeministeriet, får bare læst en lille del af jeres bibelbog, hvor der står skrevet om at mand og kvinde skulle velsignes til et ægteskab, overfor gud og over for mennesket, og ikke mand-mand eller kvinde-kvinde.

Det har ik noget med kristendom at gøre, jeg syntes at hvis vi i Dk kalder os for et kristent folk, hvad er så det at I er ved at være med til at gøre, fordi bliver der indført det med homovielse i guds hus, ja så er jeg meget meget bange for at i saver en gren over blandt missionsfolkene og kirken, for der er mange der er på vej til at skabe nyt, bla valgmenigheder, cellegrupper osv.

Jeg håber at I vil tage dette med til eftertanke.

Mvh Gert

Ringkøbing, den 25. oktober 2010

Hørings svar til ”Rapport om folkekirken og registreret partnerskab”

Til den kirkelige øvrighed

Kirkeministeriet, København
Biskop Elisabeth Dons Christensen, Ribe
Provst Lone Hvejsel, Ringkøbing
Sognepræst Merete Ørskov, Ringkøbing
Sognepræst Mogens Thams, Rindum

I den nuværende høringsfase omkring forslaget for et autoriseret velsignelsesritual for homoseksuelle par er der allerede blevet sagt og skrevet meget, og vi fra Indre Mission i Ringkøbing vil også gerne bidrage. Vores grundholdning i spørgsmålet om kirken og de homoseksuelle står beskrevet i rapporten fra 1997 ”Kærligheden glæder sig ikke over uretten”, så det vil vi ikke gentage her, blot sige følgende:

Hvis ritualet indføres, svigter biskopper og præster de homoseksuelle

Det er med stor bekymring, at vi nu igen hører kirkens ledere i vor danske evangelisk-lutherske folkekirke handle stik mod deres præsteløfte (”at jeg efter evne vil ... bekæmpe sådanne lærdomme, som strider mod folkekirken trosbekendelse”), når man planlægger et autoriseret velsignelsesritual for homoseksuelle par.

Homoseksuelle bliver ikke hjulpet ved at få en velsignelse i kirken, for det har kirken ikke mandat til at give. I og med at velsignelsen ikke er fra Gud og ikke har hjemmel i Bibelen, men er opfundet af mennesker efter tidens politisk korrekte krav, er det et tomt ritual, som ikke giver mennesker det lovede.

Velsigneshandlingen fastholder derimod mennesker i den opfattelse, at synden ikke er synd, selv om Bibelen klart kalder det for synd, når ”mænd ligger i med mænd” (Rom 1 og 1 Kor 6). Det alvorlige i denne sag er, at den, der slutter fred med synden, uanset om det er tyveri eller utugt eller homoseksuel praksis, ikke kan have fred med Gud – og altså ”ikke skal arve Guds Rige” (1 Kor 6). Kirkens ledere er forpligtet til at vejlede de homoseksuelle ud fra, hvad Bibelen siger, og kalde dem til tro på Kristus og efterfølgelse af Ham.

Hvis ritualet indføres, svigter biskopper og præster os

Vi er mange, der søndag efter søndag slider på kirkebænkene og dermed får fuld valuta for vores kirkeskat, men vi føler os efterhånden fremmede og hjemløse i den kirke, vi er døbt ind i og hvor vi livet igennem har hentet velsignelse fra Gud.

Vi har en klassisk opfattelse af Bibelen og den kristne kirkes væsen, men vil det fortsat være muligt for os at være i kirken med vores tro? Kan vi arbejde med og virke med god samvittighed? Hvem vil sørge for, at vi har og i fremtiden får præster, som vi kan have tillid til? Hvad blev der af friheden i kirken?

Vi vil derfor opfordre til, at kirkens ledelse vil forhindre, at der kommer et velsignelsesritual for homoseksuelle par.

Hvis der til vores store sorg alligevel kommer et autoriseret ritual, vil det gøre vores stilling i Folkekirken meget vanskelig, og vi vil foreslå følgende:

- at det ikke bliver taget med i ritualbogen, for ritualbogen henter hele sin legitimitet og status fra Bibelen.
- at der bliver fuld frihed for præster og det øvrige kirkepersonale, så de er fritaget fra at deltage i velsignelseshandlinger for homoseksuelle.
- at det i lighed med sognebåndsløsning bliver muligt for en sognepræst eller menighed at vælge sig et alternativt tilsyn fra en anden biskop, evt. en nyindsat vicebiskop.

Bestyrelsen for Indre Mission i Ringkøbing

Ole Steen Hansen, formand

(ole.steen.hansen@skolekom.dk)

Søren Larsen

Norman Pedersen

Lisbeth Petersen

Agnes Ladegaard

Jakob Olesen

Fiskbæk, den 26.10.10

Kære kirkeminister Rønn Hornbæk

Bekymring for forslag om vielse af homofile

Det er med dyb bekymring vi henvender os til dig. Bekymring for, om der kommer et ritual for vielse af homofile. Hvis det bliver indført, flyttes den kirke, som vi i dag er en del af, og som vi er glade og stolte af. Vi tror, at vi mister Guds velsignelse, hvis kirken egenhændig begynder at velsigne noget, som er Gud imod. I vores bibel er der gentagne gange advaret mod homofili. Og det er vildledning for folk, hvis kirken blåstempler noget, som Gud ikke kan velsigne.

Vi håber inderligt, at forslaget om velsignelse ikke bliver vedtaget.

Med venlig hilsen
Bestyrelsen i Fiskbæk Indre Mission

Jens Anton Nørremark

Svend Steffensen

Claus Kjær

Preben Mølleskov

Helene Krüger

Bentha Kristensen

Marie Eriksen

Jens Anton Nørremark
Svend Steffensen
Claus Kjær
Preben Mølleskov
Helene Krüger
Bentha M. Kristensen
Marie Eriksen

KIRKEMINISTERIET

02 NOV. 2010

Hune, den 1. november 2010

Høringssvar

Folkekirken og registreret partnerskab

Kirkeministeren har sendt rapport fra udvalg nedsat af kirkeministeren til høring i det kirkelige system og hos medlemmer af folkekirken. Nærværende høringssvar er personligt. Jeg har i mange år været medlem af menighedsrådet i Hune sogn og er stadig aktiv i sognet og i de kirkelige aktiviteter. Kirkens holdning til samfundsrelaterede problemer – ikke mindst til mindretalsgrupper og til udsatte mennesker - har optaget mig. Jeg har derfor fulgt debatten om kirkens holdning til registrerede partnerskaber med interesse. Den holdning, jeg udtrykker, er naturligvis primært min egen. Men den er også baseret på mange års arbejde i bibelstudiekredse med ”almindelige” folkekirkemedlemmer og dækker derfor opfattelsen i en bredere kreds.

Jeg kan generelt tilslutte mig rapportens anbefalinger fra flertalsgruppen og anbefalingen af, at det gøres muligt, at den kirkelige velsignelsehandling får borgerlig retsgyldighed, altså at indgåelse af partnerskabet sker i forbindelse med den kirkelige handling.

Udformningen af det nødvendige ritual og placeringen af det i ritualbøger skal i videst muligt omfang tilgodes den gruppe inden for folkekirken, for hvem en sådan situation er meget belastende. Holdningsforskellene i denne sag kan stikke dybt i forståelsen af bibelen og bekendelsesskrifterne. Jeg er enig i, at disse forskelle må kunne rummes inden for kirkens rammer.

Til grund for min holdning ligger, at også personer, der afviger fra det normale, er skabt i Guds billede og har ret til at udleve deres gudgivne egenskaber, så længe det sker i fuld respekt for de andre berørte personers frihed og integritet. Der er flere forhold der gør et ægteskab forskellige fra et partnerskab, men det forhindrer ikke, at kirken kan forholde sig positivt til, at også homofile mennesker skal leve deres liv i nogle rammer, hvor gensidig kærlighed og ansvar er væsentlige elementer. Guds velsignelse skal forkyndes for alle mennesker – ikke kun for de normale.

Det er ikke en forfladigelse eller udvanding af ægteskabet i eksistentiel eller kristelig forstand at acceptere andre rammer for udlevelse af seksualiteten. Det registrerede partnerskab tager intet fra ægteskabet. Kun i en magtpolitisk forstand kan der være tale om en udvanding. Men det er ikke kirkens opgave at forsvare sociale magtpositioner.

Med venlig hilsen

Poul Jacobsen

Fra: Sverre Hansen <e.sverre@mail.dk>
Sendt: 2. november 2010 15:43
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Høringen: Velsignelse/vielse af ékønnede partnerskaber.
Vedhæftede filer: VELSIGNELSE op VIELSE.doc; SEKSUALITET.doc

Omhandlede sag er alvorlig for Folkekirken. Således har biskop Karsten Nissen skrevet, at den kan befrygtes at føre til en sprængning af Folkekirken. Jeg ved det ikke, men måske var det den frygt, der fik ham til at skifte standpunkt (og sikre et flertal) i den kirkeministerielle arbejdsgruppe, hvis rapport nu er til høring.

Vores Folkekirke er karakteriseret bl.a. ved en udpræget decentralisering med sogne og menighedsråd som "stammen" i Folkekirken. Der er ingen synode, og hverken biskopper eller Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer kan udtale sig på Folkekirkens vegne. Sidstnævnte dog med en vis ret, hvis den har indhentet et mandat, hvilket ikke er tilfældet her.

På denne baggrund kunne det anses naturligt og rimeligt, om høringsrunden havde indbefattet niveauet af sogne og menighedsråd. Med al vor moderne teknik ville det ikke være uoverkommeligt, men det ville i høj grad have været en stimulator for de hensygnende menighedsråd, ligesom det kunne skaffe et ekstra rygstød bag Kirkeministerens endelige afgørelse i sagen.

Kan det således forsømte i en eller anden form indhentes? Det appellerer jeg om. En tidsforlængelse af høringsfasen er næppe problematisk.

Til uddybning af mine motiver vedlægges kopi af 2 indlæg, som jeg har sendt til Kristeligt Dagblad, uden at de foreløbig har fundet optagelse.

Til orientering: Jeg er bortrejst og uden internetforbindelse 5-24. ds., men jeg kan hele tiden træffes telefonisk på min telefon 9747 6168, som vil være viderestillet.

Med venlig hilsen,

E. Sverre Hansen Hodsager 7490 AULUM.

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.
Den har indtil videre sparet mig for at få 38 spam-mails
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.
Hent en gratis SPAMfighter [her](#).

VELSIGNELSE op VIELSE

Velsignelse kommer fra Gud. Kirken kan kun være formidler af velsignelsen fra Gud.

Hvis Kirken –uden teologisk retfærdiggørelse- påtager sig at formidle Guds velsignelse til én-kønnede par, må det uvægerligt ende med, at Kirken også skal kunne vie disse par. Thi, hvad ligger der mellem ”velsignelse” og ”vielse” ? Det skylder vore biskopper en teologisk redegørelse for.

Hele denne problematik skal ikke handle om diskriminering af de homoseksuelle men **kun** om at forsvare begrebet ”familie”, forstået som den skabelsesgivne og samfundsbærende ordning af forholdet ”far-mor-børn”.

Hvis Kirken påtager sig at formidle Guds velsignelse til én-kønnede parforhold –og om føje tid også uundgåeligt deres vielse- punkterer Kirken vores kristne og samfundsbærende familiebegreb med deraf følgende uoverskuelige sociale, kulturelle og politiske konsekvenser.

Der er kun kort tid tilbage for Kirken til at besinde sig.
Vi er mange der ser faren for en skæbnestund i Folkekirken.

E. Sverre Hansen Hodsager 7490 AULUM.

SEKSUALITET – ÆGTESKAB – PARTNERSKAB

Nøgternt set er seksualiteten nok den stærkeste (og sværest kontrollable) kraft og drift i mennesket. Og sådan er det bl.a. fordi, seksualiteten er en vidunderlig katalysator i alle menneskelige kærlighedsforhold. Men teologisk-religiøst indhold og identitet får seksualiteten kun i skabelseshistorisk, tvekønnet forstand, som ”vielsen” af mand og kvinde til at sætte frugt og frembringe nyt liv. Altså som midlet til fuldbyrdelse af Skaberens vilje med mand og kvinde: at ”blive frugtbare og mangfoldige og opfylde jorden”.

I dette lys bliver ægteskabet et teologisk-religiøst anliggende med sine skabelseshistoriske rødder til frembringelse af nyt liv. Og således institueres vort sanfunds bærende begreb om familien af far-mor-børn.

Modsat er partnerskabet et rent borgerligt-juridisk anliggende uden religiøst indhold og uden den livgivende kapacitet. Og partnerne vælger vel netop partnerskabet for at undgå det religiøse indhold i den kirkelige vielse til ægteskab. Hvorfor ellers ? Derfor virker det direkte selvmodsige, hvis partnerne ønsker deres borgerlige, verdslige vielse suppleret med en kirkelig velsignelse.

For det énkønnede partnerskab er der yderligere den særstilling, at det uden de skabelseshistoriske og bibelske rødder også er afskåret fra kirkelig vielse. Det betyder dog ikke, at det énkønnede partnerskab er aldeles udelukket fra Guds kærlighed og velsignelse:

Kærlighed er nemlig et sammensat begreb, hvor der typisk kan skelnes mellem Eros og Agape, med sidstnævnte som udtryk for Guds kærlighed og den menneskelige næstekærlighed. Og velsignelsen til agapekærligheden kan enhver uanset køn hente ved Højmessens hver søndag.

Valget mellem ægteskab og partnerskab er et valg mellem mellem et samliv på kristent eller verdsligt grundlag i den forstand, at det er et valg mellem på den ene side kristendom (som er Tro på Gud) eller på den anden side verdslig humanisme (som er tro på mennesket).

Denne problematik bør Kirken forholde sig teologisk ”puurt” til og give Kejseren, hvad hans er (partnerskabet) og Gud, hvad hans er (ægteskabet). En tvetydighed her, hvor præster stilles frit i valget mellem kejseren (humanismen) og Gud (religionen), er udtryk for teologisk manipulation i politisk følgagtighed. Og i den proces løber Folkekirkens biskopper for tiden forrest.

Er Folkekirken på vej fra klippegrund til skridende sand ?

E. Sverre Hansen Hodsager 7490 AULUM

Fra: johny@noer.info
Sendt: 26. oktober 2010 14:51
Til: Kirkeministeriet
Emne: (Hast) Om Kirkeministerens udvalgsrapport
Vedhæftede filer: Til præster og menighedsråd.doc; øjeblikket del 1 (1-4) 135x215.pdf

Kære Marjun Egholm,

Vedlagte brev og pjece til Kirkeministerens orientering med tak for, at ét af mine indlæg indgår i høringsmaterialet. Kan det også blive tilfældet med bogen og de tre her omtalte pjecer? Tak.

Med venlig hilsen
Johny Noer

Johny Noer



ØJEBLIKKET

Johny Noer

ØJEBLIKKET

FØRØRD

Kirkekampen om indførelse af et nyt vielsesritual for homoseksuelle brudepar står overfor en ny fase. På den ene side har biskoppen over Helsingør Stift, Lise-Lotte Rebel, afvist min klage over Lyngby-præsten Jørgen Demants (citater): 'udbredelse af en lære, der hævder, at inkarnationen af Kristus gentager sig i det homoseksuelle (brudepars) kys' og på den anden side har kirkeministeren iværksat en bred høring blandt landets præster og menighedsråd og har i et oktober-brev 2010 ladet mig forstå, at mine skrifter (citater): 'vil indgå som et høringssvar vedrørende rapporten' (15.10.2010).

Af den grund udsender jeg fra min ørkenbase i Israel endnu tre skrifter under titlen 'Øjeblikket'. Det var den benævnelse, som Søren Kierkegaard gav sine heftige indlæg i kirkekampen i 1855. Hans artikler var opsigtsvækkende: "De slyngler af præster" skrev han og fortsatte: "Den rædsomste form for gudsbespottelse" – for at slutte med: "En kriminel plattenslager-sag"! I dag er det, som Søren Kierkegaard er stået op af graven og fra sidelinjen fortsætter sine beske kommentarer til statskirkens (i mine øjne) grundlovsstridige homo-overgreb ...

Johny Noer

Okt. 2010, Israels ørken

ØJEBLIKKET – DEN HIMMELRÅBENDE SYND

Nr. 1 – kap. 1

'Den himmelråbende synd er præcis den synd, der på den mest raffinerede måde giver sig udseende af hellighed og lader som om, den ikke er himmelråbende – og dog er dette netop hvad den er; ved hykleriets lydeløshed er den mere himmelråbende end det himmelråbende...' (Søren Kirkegaard, 'Øjeblikket', 1855).

En mands sidste ord vejer tungt... sådan som det i øjeblikket er tilfældet med den store danske tænker og teolog, Søren Kirkegaard. Hans afsluttende, hastigt nedskrevne sider af et omfattende forfatterskab er atter blevet aktuelt! Skrifterne er et 150-årigt rasende opgør med landets statskirkesystem, og det er i dag som om den gamle filosof – harmfuld og heftig – er stået op af graven for at advare mod et system, der til sidst 'på den mest raffinerede måde' vil bekæmpe de sande troende...

Da Kirkegaard d. 15. november 1855 udåndede, lå det tiende og sidste nummer af tidsskriftet 'Øjeblikket' ved siden af hans pen. I dag er blækket endnu ikke tørt! Han synes i disse betragtninger at 'grunde over den tid, der skal komme, og som Kristi Ånd viser frem til' (1. Pet. 1:11) – og han erklærer som apostelen: "Det gør I vel i at agte på som et lys, der skinner på et mørkt sted" (2. Pet. 1:19). Statskirkesystemet er et for Kirkegaard farligt element. Det vil bevise sig som den største fjende af Ny Testaments kristendom. Hans sidste ord handler ikke kun om den forhærdede velbjergethed. De handler om det. Der er værre: 'Det afskyelige'. 'Det raffinerede'... det livsfarlige.

"Hvad der i verden ses og stemples som 'afskyeligt' kan være frygtelig nok," skriver han. "Men det forslår kun lidt mod 'det raffinerede'. Da har vi nemlig at gøre med, hvad man kalder 'himmelråbende synd'.

Han fortsætter: ”Den himmelråbende synd er præcis den synd, der på den mest raffinerede måde giver sig udseende af hellighed og lader som om, den ikke er himmelråbende og dog er det netop, hvad den er ved hykleriets lydeløshed er den mere himmelråbende end det himmelråbende...”

Det er min hensigt i det følgende at gengive den kommende tids begivenheder, som de nu hastigt udvikler sig omkring indførelsen af homovielser i kirken. Jeg tillader mig derfor for en tid at lade skriftet ’Øjeblikket’ genopstå for dermed at give ’Søren Kirkegaard anledning til at påpege det farlige ved ’det raffinerede’. Den synd, der lydløst råber højest... og som alle sande troende alle vegne skal vogte sig for.

BEKÆMPELSEN

Den foreløbige drejebog ser således ud: Efter godt et halvt års overvejelser afleverer et udvalg af danske teologer og kirkefolk en rapport over kirkelige homovielser til kirkeministeren. Denne rapport ikke kun anbefaler, at homoseksuelle kan vies i kirken men den indeholder et truende element. ”Vi skal bekæmpe dem, der fordømmer...” hedder det...

I Folketinget står politikerne på spring. De vil have denne nye orden ophøjet til lov. Dermed vil de få et våben i hænde, som ikke blot giver dem adgang til Guds Hus – men som samtidig giver dem en lovlig grund til at tage alvorligt fat på ’anderledes troende’.

”Vi har ventet meget længe, nu kan ministeren ikke fortsat trække tiden ud,” udtaler en af de politiske talsmænd. Ministeren giver imidlertid sagen endnu tre måneders ventetid. ”Vi vil lytte til menighedsrådene i sogn efter sogn,” udtaler hun. Det anes, at dette ikke er nogen lille sag. ”Udvalget betoner, at det vil bekæm-

pe al form for fordømmelse.” Hun tilføjer: ”Det går den vej!”

Dette giver anledning til nærmere at iagttage, hvilken vej det hidtil er gået med sagen om de homofile vielser i kirken. Da viser sig nemlig en rød tråd. En blodrød tråd, der varsler ilde! En åben fordømmelse af bl.a. de troende, som ikke godvilligt vil følge denne linje. De vil snart få kærligheden at føle. 2010-rapporten viser tænder...

Hvordan ser denne omtalte udvikling ud?

I 1997 udtalte de danske biskopper i en presseudtalelse bl.a. at de samstemmende tog afstand fra en kristelig fordømmelse af mennesker, som har besluttet at leve sammen i registreret fællesskab.

Hvad de mente med dette gjorde de klart syv år senere, da de i årets første måned i 2005 erklærede: ”Det registrerede partnerskab er en god ramme om det homoseksuelle samliv! Vi tager afstand fra en kristelig eller en menneskelig fordømmelse af homoseksualitet. De bibelske udsagn om homoseksualitet kan ikke anvendes i en fordømmelse af dette samliv.

(Når biskopperne især betoner ’den kristelige fordømmelse’ og henviser til ’de bibelske udsagn’, så er det fordi de stiller skarpt på de ’anderledes troende’ – dem, der ikke vil følge statskirkens linje).

*

Kirkeministeren var som nævnt forholdsvis tavs, da hun d. 15. september afleverede homo-rapporten til offentligheden. Hun indskrænkede sig til at omtale ’bekæmpelsen’. ”Folkekirken har bevæget sig,” erklærede hun. ”Den har taget næring af det omgivende samfund. Derfor understreger man nu, at folkekirken skal bekæmpe fordømmelse...”

Hvorledes skal dette kampråb forstås?

I generationer har det store folkekirkelegeme i Danmark ikke bevæget sig en meter! Her og dér har der været lidt røre i vandene – men i det store og hele har folkekirken været ubevægelig som en sten. Som en underlig dødvægt har den – tungt hvilende i sig selv – ligget midt i samfundet... uden at fortrække en mine. Dvalens langsomme hjerterytmе kunne spores. Kirken var ikke død... kun ubevægelig!

Sammen med homo-rapporten foreligger nu ministerens eneste kommentar: ”Folkekirken har nu bevæget sig. Den har taget næring til sig...”

Dette kunne være et opmuntrende budskab. Det store statskirkelegeme ’har taget næring til sig’. Hvis det er den næring, som er mere end ’begyndelsesgrundene i Guds Ord’, altså ’den faste føde’ – så vil kirken ’få sanserne opøvet til at skelne mellem godt og ondt’ (Hebr. 5:12-14). Men dette ligger ikke i ministerens meddelelse. Hun siger: ’Folkekirken har taget næring af det omgivende samfund...’

Dette lyder ildevarslende! Intet kan være farligere for det, Kirkegaard betegner som ’Ny Testaments kristendom’, end en stor halvsovende statskirke, der er begyndt at lægge fødelinjer ud til det omgivende gudsfjendske samfund, og som derfor langsomt rejser sig og begynder at tage retning mod et mål, som det skal bekæmpe...

(Den udvalgsrapport, som teologer og særligt udpegede personer har arbejdet med i fem måneder, indeholder ikke én eneste henvisning til Guds Ord. Den Hellige Skrift er ikke citeret én eneste gang i dette værk, som har med et af kirkens mest betydningsfulde lærespørgsmål at gøre).

Det udtryk, som kirkeministerens rapport og hendes egne udtal-

lelser giver, er naturligvis først og fremmest udvalgets klare anbefaling af kirkelige homovielser. Derudover toner frem billedet af en ildrød drage. Efter en mange-hundredårig tornerosesøvn kravler dette monster nu langsomt ud af sit skjul. Noget forskrækkeligt anes under dens halvåbne øjenlåg: Den søger efter sit offer! Offeret er de troende, der 'kristeligt' fordømmer det, som i dette tilfælde har at gøre med en biskoppelig godtagelse af homofile vielser foran alteret. Under 'udseende af hellighed' skal disse 'anderledes troende' snart få at mærke, at september-rapportens advarsel er alvorlig ment. Dem, der vover 'at fordømme' har dermed beseglet deres egen skæbne! Disse 'farlige elementer' skal herefter med alle politiske, gejstlige, verdslige, økonomiske, juridiske, sociale og religiøse midler bekæmpes.

I SKAL DØMME DEM, DER ER INDENFOR

"Man hører virkelig om utugt iblandt jer," skriver apostelen Paulus til Korintermenigheden, idet han fortsætter: "... og tilmed en sådan utugt, som end ikke findes blandt hedningerne" (1. Kor. 5:1).

Hvis Paulus havde levet i dag og havde haft på hjerte at ville omtale, hvad Bibelen omtaler som 'utugt' – ja, 'unaturlig utugt' – ville han sikkert have været mere forsigtig i sine udtalelser. Han ville være anderledes på vagt med hensyn til at belægge sine ord. Han ville da være klar over, at enhver form for fordømmelse af den 'kærlige og hensynsfulde stilling', som kirken nu indtager overfor al slags utugt og urenhed vil blive bekæmpet på stedet; der vil blive slået hårdt ned på apostelens fordømmelse! Hvad ligner det, at Paulus 'dømmer' et forhold, hvor 'en søn lever med sin fars hustru' (v.1) – og hvad har det med kirkens kærlighed og tolerance at gøre, at Paulus fordømmer menigheden, fordi de ikke straks har udelukket de mennesker, der havde den slags 'seksuelle orientering'... ja, apostelen må jo være helt på afveje,

hvis han (som det er tilfældet) tør skrive i sit brev, at han 'alle-rede har fældet denne dom over ham, der har handlet på denne måde' (v.3). Hvem tror han, at han er, Paulus, at han kan tillade sig at 'fælde dom' over andre menneskers privatliv... ja, det synes at være kommet så vidt med denne apostels vanvid, at han ikke bare udelukker folk fra menigheden, hvis de har en anden sek-suel livsstil end hans egen – nej, han opfordrer menigheden til at samle sig for sammen med ham 'i Herren Jesu Ånd at overgive et sådant menneske til Satan, så at hans legeme kan gå til grunde, for at ånden kan frelses på Herrens dag...' (v.5).

Det er sådanne holdninger, som folkekirken vil til livs, og det er sådanne udtalelser, som ifølge homo-rapporten må standses! "Det går den vej..." erklærer kirkeministeren.

Ingen bør imidlertid glemme, at denne sag for kirken ikke kun er et spørgsmål om diskrimination. Homo-teologerne er som blinde over for apostelens belærende formaning, som i forbindelse med opfordringen til en fast holdning over for utugt i menigheden, lyder således: "Ved I ikke, at en smule surdej syrer hele dejen? Rens den gamle surdej ud, for at I kan være en ny dej, da I jo er usyrede" (2. Kor. 5:6-7).

Apostelen fortsætter og præciserer dermed, at hele denne sag ikke er evangeliet om Kristus uvedkommende: "Også vort på-skelam er slagtet, nemlig Kristus" (v.8). Han slutter og gør det dermed klart, at der skal gøres op med gammel synd, og at de troende skal fjerne al urenhed fra deres liv: "Lad os derfor holde højtid, ikke med gammel surdej, ej heller med sletheds og ond-skabs surdej, men med renheds og sandheds usyrede brød" (v.8).

Med hensyn til folkekirkenes nye bevægelse og iver efter at hjælpe øvrigheden med fremover at efterstræbe 'dem, der fordømmer', bør kirkens ledere skrive sig Ny Testaments ord bag øret: "Er det min sag at dømme dem, der er udenfor? Er det ikke dem, der

er indenfor, I skal dømme? Dem udenfor skal Gud dømme...” (2. Kor. 5:12).

Sagt med andre ord: De homoseksuelle, der vil vies på Rådhuset, er ikke menighedens anliggende! Det er ikke de troendes sag at ’dømme dem, der er udenfor’; de vil blive dømt af Gud! (Men det kan være menighedens kald at advare dem mod denne kommende dom). De homovielser derimod, der søger ’indenfor’ i kirken, må regne med at blive bedømt af de troende. Hvis det er mennesker, der ydmygt vil anerkende – og omvende sig fra synd, vil de komme ind i et liv, hvor der ’ikke er nogen fordømmelse’ (Rom. 8:1). Men hvis de vil fortsætte i deres synd og overtrædelse, vil de ikke møde en åben dør med velsignelse – men en lukket dør med en formaning om omvendelse!

VI ER ALLE KRISTNE

Om dette at være en kristen efter moderne statskirke-begreber har Søren Kirkegaard sine egne meninger. Han skriver: ”At vi alle er kristne er almindelig bekendt. Det behøves der intet bevis for! Fra at være en historisk sandhed er dette nu blevet forfremmet til at være én af de evige grundsætninger, under hvilke et barn nu fødes. Forstået på den måde, at der nu er sket den forandring med mennesket, at ’indenfor kristenheden’ fødes barnet med én grundsætning mere end mennesket ’udenfor kristenheden’: Nemlig den, at her er vi alle kristne!”

Imidlertid kan det aldrig skade, at man atter og atter gør dette tydeligt for enhver i hvilken grad, det er sandt, at her er vi alle kristne.

Lad mig forsøge (og jeg smigrer mig med, at dette mit forsøg vil gøre det klart for enhver, i hvilken grad det er sandt, at vi er alle kristne):

Lad os sige, at der iblandt os levede en fritænker, som med de stærkeste udtryk erklærede kristendommen for at være løgn og bedrag – og som samtidig i lige så stærke udtryk erklærede, at han i hvert fald ikke var en kristen...

Det hjælper ham ikke! Han er og forbliver en kristen! Han kan efter loven blive straffet (men det er en anden sag); kristen er og forbliver han, og det kan ikke blive anderledes...

”Hvad er det for noget sludder,” siger Staten. ”Hvad kan det ikke føre til? Når først vi tillader én at erklære sig for ikke at være en kristen, ender det med, at alle nægter at være kristne. Nej, nej. Principis obsta (Vi må stå fast på principperne!) Logaritmetabelerne har vi i orden. Alt er rubriceret! Alt har sin rigtighed – dog bestandigt under den forudsætning, at vi alle er kristne! Ergo: Den mand er også en kristen! Hvilken indbildskhed at ville hævede det modsatte! Han vil bare gøre sig bemærket. Men deri skal han ikke føjes: Han er en kristen, derved bliver det...

Lad os nu sige, at denne mand dør. Han efterlader sig præcis så meget, at den Guds mand, præsten plus bedemanden og en del andre kan få hver sit. Da hjælper ingen protester. Han er en kristen og skal begraves som en kristen! I den grad er det sikkert og vist, at vi alle er kristne.”

Men hvis han nu intet efterlader sig (det hjælper ham ikke, hvis der blot er en smule på kistebunden, for præsten, der er en nøjsom sjæl, kan nøjes med den smule) – men hvis den arme mand bogstaveligt talt ikke efterlader sig en øre... i det tilfælde (men kun i dette ene tilfælde) kunne der måske blive taget hensyn til hans protester. Udover at være død kan han nu ikke udrede omkostningerne ved en kristelig begravelse.

Ja, i den grad er det vist, at vi alle er kristne... en evig grundsætning, som ikke kan rokkes!

ØJEBLIKKET – INDERLIGHEDENS BORGPORT

(Nr.1 – kapitel 2)

'Min indsigelse mod det bestående er afgørende. Til dem, der vil sige (og jeg er forberedt på, at folk, der ellers er mig velvilligt indstillede, vil tale sådan) at 'så grove ord', bør jeg ikke anvende, må jeg svare: "Når inderlighedens borgport har været lukket, og så endelig åbnes, bevæger den sig ikke lydløst..." (Søren Kirkegaard, Øjeblikket nr.1, 24. maj 1855).

Kirkeministerens homo-udvalg har holdt seks møder, hvoraf ét seminar over 24 timer i perioden fra d. 6. maj 2010 til d. 26. august 2010. Tre uger senere lagde det sin knastørre rapport på bordet. Et såkaldt 'kirkeligt-teologisk' værk, der med 'dæmpet belysning' skal være med til at afklare et af de lærespørgsmål, der i vor tid har bragt lidenskaberne i kog.

En af grundene til, at et så voldsomt debatteret emne som indførelsen af homovielser i kirken nu kan præsenteres i et så ferskt og køligt sprog, er den sørgelige kendsgerning, at rapportens godt 80 sider (som tidligere nævnt) er som kemisk rensset for Bibelens stærke tale. Bortset fra et par marginale minoritetsbetragtninger (der som overflødige 'bilag' er anbragt som 'tillæg' til den egentlige rapport) er der ingen henvisninger til Den Hellige Skrift! Apostelens stærke tale er forstummet. Profeternes voldsomme udsagn er bragt til tavshed. Reformatorernes kraftige formaninger i kirkens bekendelsesskrifter er udeladt. Tilbage er kun det kølige og kedelige referat af det indhold, som de seks møder bag udvalgsværelsets hermetisk lukkede døre, kan fremvise...

Det er overfor denne stramme men afslørende september-rapport, at Søren Kierkegaard dukker op på scenen. "Hvem kan være tavs til denne nationale ulykke," udbryder han (og lyder som Bibelens Abel, om hvem der står skrevet, at 'i kraft af troen

taler han endnu, skønt han er død... Hebr. 11:4). ”Ved I ikke,” revser han, ”at på grund af jeres ligegyldighed, overlader I slagmarken – i denne vor tids mest afgørende kirkekamp – til en flok teologer, der ’bilder sig ind at være kristne’ og til bisper, præster og provster, der ikke ophører med ’at lege kristendom’...

INDERLIGHEDENS BORGPORT

Søren Kierkegaard anvender i sine ti sidste skrifter af ’Øjeblikket’ sit hidtil mest drastiske sprogbrug. Hans iskolde foragt for det lunkne og såkaldt ’tolerante’ driver ned ad siderne på hans afsluttende udgivelser. I sit dødsår (1855) maler han med den groveste pensel (synes i et øjeblik at vende sig til vor nuværende kirkeminister, der i Kristeligt Dagblad fortæller, at hun har modtaget breve, der er ’skingre i tonen’)

”... kan ikke være anderledes,” erklærer han. ”Min indsigelse mod det bestående er afgjort! Til dem, der vil sige (og jeg er forberedt på, at folk, der ellers er mig velvilligt indstillede, vil tale sådan) – at ’så grove ord’ bør jeg ikke anvende, må jeg svare: ”Når inderlighedens borgsport har været lukket og så endelig åbnes, bevæger den sig ikke lydløst...”

*

Kampen står nu om de vigtigste højdedrag i det kirkelige landskab. Alligevel vil nogen fortsat indvende, at ingen bør henvise til Søren Kierkegaards ’formastelige kritik’ af landets bisper ej heller bruge udtryk, der bare ligner hans. Disse har næppe forstået den dramatiske virkelighed bag profeten Esajas beskrivelse af Herren, der drager ud til kamp: ’Som en kriger vækker han sin lidenskab. Han udstøder kampråb. Jeg har tiet i lange tider, været tavs og holdt mig tilbage. Nu brøler jeg, stønner, snapper efter vejret...” (Es. 43:13-14). Ej heller apostlene i Ny Testamente

er tilbageholdende i deres omtale af samtidens åndelige ledere. ”Vandløse tåger, der driver for strømmen,” råber de. ”Jer venter mørke og mulm! I lover folk frihed, selvom I selv er trælle af fordærvelsen!” (2. Pet. 2:17-19).

*

Jeg har allerede mødt folk, som forfærdede har afvist et sådant udtryk: ’Fordærvelsens trælle’. ”Det siger man ikke om andre mennesker,” indvender de. ”Diskriminerende! Lovens lange arm skal med sikkerhed lange ud efter dem, der bruger så grove fornærmelser.”

... men som Kierkegaard siger: ”Det kan ikke være anderledes!” Biskopper, der tillader en sådan flod af de mørkeste og mest uregelmæssige lidenskaber at strømme ind over menighedens tærskel, er og forbliver – om de kan lide det eller ej – at betegne med apostelens ord: ’Fordærvelsens trælle’.

*

”Det vil være en helt unødvendig provokation af modstanderne at placere et vielsesritual for homoseksuelle i ritualbogen,” hedder det i et indlæg i udvalgsrapporten (side 45). ”Konsekvenserne vil blive mindre, hvis ritualet findes i biskoppens skuffe.”

Hvad er det mest ubehagelige? At man skjuler sine virkelige hensigter i biskoppens skuffe, eller at man siger ligeud, hvad man har på hjerte?

Hvad skal vi f.eks. sige om Mogens Lindhardt, rektor ved pastorseminariet i København, der udtaler: ”I femten år har vi med biskoppernes tilladelse kunnet tilbyde en kirkelig velsignelse af par, som har indgået registreret partnerskab og dermed ønsket at drage nytte af den lovgivning, som ligestiller homoseksuelle

med heteroseksuelle." Han fortsætter (i en artikel i 'Kritisk Forum'): "Ingen præst er forpligtet, men det er altså tilladt. Så hvad er egentlig problemet med at give homoseksuelle lov at blive viet og ikke bare velsignet?"

Skal vi i vor ængstelse for 'endelig ikke at provokere' skjule vor harme og indignation i en from skuffe? Eller skal vi sige lige ud, hvad vi mener om Mogens Lindhardt? "Den mand er en 'vandløs tåge, der drives for stormen'. Og vel at mærke ikke kun som et stykke løst drivtømmer 'for strømmen', nej, jaget af den begyndende storm, der snart vil forøve et hærværk, som vort land endnu ikke har set magen! At anbringe en sådan lærer som rektor for et seminar for kommende præster er en velplaceret forberedelse til den ulykke, som er ved at falde over kirke og folk!"

"Hvad er problemet?" spørger Mogens Lindhardt. Biskopperne har jo for femten år siden givet deres nådige tilsagn, og deres blå stempel er af større gyldighed end apostlenes tusindårige formålinger eller reformatorerens hundredårige bekendelsesskrifter...

"Vi har kunnet tilbyde en kirkelig velsignelse," skriver seminarierektøren.

Ja så! Kirken har kunnet tilbyde de homoseksuelle en velsignelse! Hvor storartet! Ser godt ud på menukortet. Folkekirkens folkekøkken har meget at opvarte med. "Nu til dags findes der ikke flere lærere," erklærer Kierkegaard, "kun opvartere!"

TAM OG INTETSIGENDE

I en artikel af tidligere biskop Erik Norman Svendsen: 'Hvorledes løser vi lærespørgsmål og stridigheder i folkekirken (Aros 2007, side 171) lader han forstå, at kampe af den art ikke altid kan gå stille af. Han skriver bl.a.: "Der bør skelnes klart mellem

lærestridigheder og læresager.” Han fortsætter: ”Strid og kamp om den rette lære er sundt og med til at afdække kontroversielle teologiske spørgsmål og udfordre den teologiske tænkning af kirkens forkyndelse, så den ikke sander til i én gang vedtagne formuleringer og dogmer.”

Er disse ord ikke værd at skrive sig bag øret, når emnet drejer sig om en sag, hvor der vil være folk, der er personligt interesserede i at råbe 'diskrimination' så snart tonen i debatten skærpes?

Den tidligere biskop fortsætter: ”Den strid og kamp, folkekirken f.eks. har været igennem i spørgsmålet om synet på homofilt samliv, har således været meget afklarende for, hvad der er sagens kerne og har samtidig vist, at der i den sag er meget forskellige og tilsyneladende uforenelige synspunkter, sådan som det ofte er tilfældet, når man drøfter kontroversielle etiske problemer...”

Udvalgsrapporten er set ud fra denne synsvinkel tam og forholdsvist intetsigende. Ingen hæver røsten. Ingen slår i bordet. Ingen – tilsyneladende – har forladt udvalgsværket i voldsom harme. Der er lagt låg på alle stærke meninger. Det hele er pænt og sobert. Judas løve brøler ikke. Ingen vælter bordene på tempelpladsen. Den groveste farisæisme bliver ikke sat på plads. Århundredets mest gudløse projekt får lov at passere, og der af fyres kun et par halvvåde signalraketter i baghaven. Biskoppen har ret! Denne rapport er et referat af en halvtrist 'læresag'. Ikke en voldsom 'lærestrid' - for alle våben er høfligt afleveret i våbenhuset. Bibelen er lagt på hylden, og reformatorernes brændende bekendelser er på forhånd blevet bekæmpet, så at der kun er nogle ulmende gløder tilbage.

*

”Vi har drøftet de teologiske aspekter ved den kirkelige vielse,”

fortæller de tolv udvalgsmedlemmer (udv. Overvejelse 3:2). Lyder spændende! Så er Bibelen og Kirkens ufravigelige bekendelser kommet på bordet...

”Ja,” lyder svaret. ”Vi har lyttet til ordene fra Luthers ’Traubüchlein’ og dermed forstået, at ægteskabsindstiftelsen er ’et rent borgerligt anliggende’, der ’ikke vedkommer kirkens tjeneste’... ‘

Jaså. Der er blevet oplæst for jer, at Luther kalder ægteskabet ’ein weltliches Geschäft’.

Ja. Netop: ’Ein weltliches Geschäft’

Og det er blevet oversat: ,et borgerligt anliggende’.

Præcist ja: ’Et borgerligt anliggende’.

... og ingen har fortalt jer om Luthers opgør med pavens forståelse af ægteskabet? At Luther med disse ord kæmper med Rom, der vil gøre ægteskabet til ’Det syvende sakramente’, samt at Luther med denne betegnelse ’weltliches Geschäft’, langer ud efter Den Katolske Kirkes sakramentale ægteskabsforståelse (Weimarer Ausgabe 6.550.21-32 de captivitate babilonia).

Nej, det har vi ikke drøftet...

Godt. Så lad os her slå fast, at når Luther i denne forbindelse siger: ’weltlich’, mener han ikke ’verdslig’ i vor moderne forstand. Han slås med Rom og nægter at ’åndeliggøre’ ægteskabet. Reformatorerne er milevidt væk fra udvalgets ’teologiske drøftelse’, der her forsøger at gøre ægteskabet til noget profant. ”Ægteskabet,” hævder reformatorerne, ”hører med til skabelsesordningen.” (S. Reicke i: GFG. 1953. side 51). Bekendelsesskrifterne er derfor i modstrid med udvalgsrapporten, der hævder, at ’der ikke er afgørende teologiske argumenter for eller imod vielse i kir-

ken” (3.2 side 20). Kirkens grundlæggende skrifter erklærer, at ægteskabet er én af de tre bærende søjler (413.33.1). Ægteskabet er den ældste af de tre (ordo ecclesiasticus, politicus og oeconomicus) ... og er derfor 'af større betydning end de to andre' (Store Katekismus. Opv. tysk. 1-209)

SOM KATTEN OM DEN VARME GRØD

Grunden til, at udvalgsrapporten som katten om den varme grød sniger sig uden om de afgørende bekendelsesskrifter, er – for mig at se – en 'lumsk masterplan'; ved at nærme sig kirkens bekendelsesgrundlag kunne man komme til at stikke en kæp i hjulet på det, som er rapportens egentlige hensigt: Anbefalingen af de kirkelige homovielser.

Reformatorerne hævder nemlig (og det er ikke uvæsentligt for den evangelisk-lutherske kirke), at da Gud skabte mennesket og befalede dem 'at blive frugtbare og opfylde jorden', så nedlagde Skaberen i dem en drift, der skulle tiltrække manden til kvinden og kvinden til manden.

Udvalgsrapporten undgår at nævne, at kirkens bekendelsesskrifter i forbindelse med de menneskelige drifter taler om 'den naturlige appetit' (appetitus) og med det samme erklærer, at denne ikke må forveksles med 'den uordentlige brunst, der er en følge af Adams fald' (Apol. 23:7).

Den Augsburgske Bekendelse slår fast, at ægteskabet er en Guds-ordning, der er begrundet i den guddommelige plan med skabningen, og som derfor befordreder 'menneskets naturlige ret' ('ius naturale: Apol. 23:9) til at gifte sig. En ret, der ikke kan ophæves, så længe Gud ikke har ændret menneskets natur (336.9). – Ja, i Den Augsburgske Bekendelse går reformatorerne så langt som til at omtale ægteskabet som et 'frelsesmiddel'. ”Seksualdriften,” erklærer de, ”har efter syndefaldet bemægtiget sig mennesket

med en så voldsom kraft, at ægteskabet – udover den klare bestemmelse, som det havde ved skabelsen – nu også må betragtes som 'et frelsesmiddel til hjælp for den menneskelige svaghed'. I Den Augsburgske Bekendelse hedder det videre: "Dem, som Gud ikke har givet den gave at leve ene, har brug for dette frelsesmiddel ('haben dieses Heilmittel nötig... C.A. 23.15). Luther tilføjer i sin Store Katekismus, at 'hvor naturen går sin vante gang (sådan som Gud har indplantet den i mennesket) 'er det ikke muligt at leve et rent liv uden for ægteskabet' (G.K. opr. tysk. 1:211).

*

Otte ud af ti biskopper er i klar opposition mod deres kirkes bekendelse, når de anbefaler et officielt ritual for homoseksuelle pars vielse i kirken.

Formanden for kirkeministeriets homo-udvalg, den københavnske biskop Peter Skov-Jakobsen, træder Den Augsburgske Bekendelse i støvet, når han til Kristeligt Dagblad udtaler, at 'det er god evangelisk-luthersk teologi, at kirken nu rækker hånden frem mod de homoseksuelle'.

(Hvad biskoppen mener med dette kan i denne sammenhæng kun være med henblik på den kirkelige vielse af homoseksuelle par).

Biskoppen er underlagt bekendelsesskrifternes utvetydige omtale af ægteskabet som 'et Guds mandat, der er grundet på Den Hellige Skrift' (Traubüchlein 3). Både det fjerde og det sjette bud bekræfter (stadig ifølge Bekendelsesskrifterne) at 'ægteskabet ikke blot er en ærlig stand men også nødvendigt og fremmes af Gud' (613.44). Det bliver vanskeligt for biskoppen at fastholde sin udtalelse om 'god evangelisk luthersk teologi', når han samtidig skal bøje sig for Den Augsburgske Bekendelse, der henviser til Ny Testamente: "For at undgå utugtssynder skal hver mand have

sin egen hustru, og hver kvinde sin egen mand.” Denne henvisning til det heteroseksuelle ægteskab omtales ikke kun som en ’tilladelse’, der fleksibelt kan ændres med tiden, men som et ’Heligåndens mandat’ (Mandatus spiritum sancti, 392.25 og Apol. 27:51).

Biskop Peter Fischer-Möller fra Roskilde forsvarer sig med følgende oprørende udtalelse: ”Det handler ikke om at bøje sig for tidsånden, men om, at sådan vender evangeliet for mig.”

Den Augsburgske Bekendelse spørger ikke biskoppen om, hvorledes ’evangeliet vender for ham’. Den stiller ham i en tid, hvor tidsånden ’herskeren over luftens rige, er virksom i ulydighedens børn’ (Ef. 2:2) overfor sin klare henvisning til 1. Mose 1:27 (C.A. 23:5). Her hedder det på Bibelens første blad: ”Gud skabte mennesket i sit billede; i Guds billede skabte Han det, som mand og kvinde skabte Han dem.”

Det er ikke blot usandt men bedragerisk, når bisperne og homo-udvalget hævder, at de kun har kirkenes tradition og folkets flertal at holde sig til. Hverken bekendelsesskrifterne eller Bibelen er til at komme udenom...

HØJT AT FLYVE

Under alle udvalgsforhandlingerne om ægteskabets stilling i kirken (hvilket jo var første punkt på programmet) stod et spørgsmål afventende i skabet. Det løftede hovedet hver gang, der blev talt om det homofile bryllup i kirken. Bag det stod andre hvide ideologi-gespenster. For dem er det ikke tilstrækkeligt, at rådhuset tager imod homofile brudepar; de vil have kirkerne stillet til rådighed...

Biskop Kristen Drejergaard fra Fyns Stift, der hidtil har talt for, at vielsen skal helt ud af kirken, både for homoseksuelle og heteroseksuelle, 'åbner nu muligheden for' at han 'af realpolitiske årsager' også kan gå ind for at flytte det registrerede partnerskab ind i kirken'. Ifølge udvalgsrapporten har biskoppen talt om 'en obligatorisk borgerlig samlivsstiftelse' (ordet 'vielse' er dermed udrenset), der bl.a. skal 'skabe en rituel frihed, der kan bidrage til at 'blødgøre problemerne' omkring stiftelse og velsignelse af partnerskab i kirken.

Og det ser nu ud til at lykkes! Altså det med at 'blødgøre problemerne'. Det hårde skal væk; den 'forhærdede' modstand mod kirkelige homovielser skal fjernes. Det ufordøjelige skal hjælpes på vej. Det afskyelige tildækkes. Det ifølge Skriften 'modbydelige' og 'væmmelige' ved homovielserne skal opløses, så at både befolkning, præster og politikere kan sluge, hvad der nu skal serveres for dem.

Af den grund har netop Fyns biskop gjort sig til talsmand for den underlige, helt og holdent ubibelske tese, at 'det ikke er samlivsstiftelsen, der er hellig, men det liv, der leves i ordningen, der kan betragtes som helligt og ukrænkeligt' (udv.rapp. side 21).

Hvad stiller biskoppen op med det ubrydelige princip, som apostelen lægger som grundlag for Romerbrevets afsluttende lære: 'Er førstegrøden hellig, så er hele dejen det også, og er roden hellig, så er grenene det også' (Rom. 11:16). "Kan samme kildevæld give både velsmagende og bittert vand? Kan et figentræ bære oliven? Eller et vintræ figener?" (Jak. 3:11-12). Biske-filosofien går åbenbart ud på, at hvad borgmesteren foretager sig med hensyn til ægteskabsstiftelsen på Rådhuset er kirken uvedkommende. Præsten skal blot sørge for det efterfølgende kirkelige ritual, så skal alt nok ordne sig...

*

Nu gøres alt dette jo i den bedste mening. Med denne udvalgsrapport har staten jo intet andet formål end dette ene: At beskytte kristendommen! (Det hedder jo i grundloven, at staten skal understøtte kirken), og om dette forhold har Søren Kierkegaard sine egne tanker. Han skriver:

”At det er Abracadabra (en trylleformular), at det menneskelige nu påtager sig at beskytte det guddommelige, er let nok at forstå. Men hvor i al verden er en så fornuftig institution som staten dog kommet på en sådan tanke?” Kierkegaard fortsætter: ”Nuvel, det er en lang historie; i hovedsagen hænger det sammen med, at kristendommen i tidens løb blev mindre og mindre betjent i karakter af, hvad den rent faktisk er: Det guddommelige...”

”Forestil dig en statsmand,” forklarer Kierkegaard videre, ”som i det øjeblik Kristendommen kom til verden, fik følgende forslag: ’Er dette her ikke en religion for staten?’ Han ville formentlig anse forslagsstilleren som en gal. Næppe værdige ham et svar! Men motiveret af fej menneskefrygt, middelmådighed og timelige interesser, fik han siden et andet syn på sagen. Det kunne faktisk godt se ud som om Kristendommen, der (ved at blive betjent på den måde efterhånden var blevet en jammerlig skabning) måtte være særdeles glad ved at blive beskyttet af staten – og således komme til ære!”

Kierkegaard slutter: ”Ansvaret ligger altså hos gejstligheden, der så at sige har taget staten ved næsen ved at bilde den ind, at her er noget, som staten skal tage sig af. Før eller senere ender det imidlertid med, at staten kommer til at betale musikanterne for at have bragt dens beskyttelse for højt til vejrs. For lige så sikkert som staten sagtens kan beskytte det, man udgiver for at være kristendom, lige så sikkert må staten (så snart det bliver kendt, hvad kristendommen virkelig er), for sin egen skyld se at komme ned på jorden igen. Højt at flyve dybt at falde...”

ØJEBLIKKET – DEN BREDE VEJ

(Nr.1 – kap. 3)

”I Ny Testamente fremstiller verdens frelser, vor Herre Jesus Kristus, sagen således: Vejen, som fører til livet er smal, porten snæver. Få er de, som finder den.” Således skriver Søren Kierkegaard få måneder før han døde d. 11. nov. 1855. Han fortsætter: ”... nu derimod (for blot at blive i Danmark) er vi alle kristne. Vejen er så bred som vel mulig, den bredeste i Danmark, for det er jo den, vi alle går på. Desuden er denne vej på alle måder bekvem og behagelig, og porten er så bred, som det overhovedet kan lade sig gøre – ja, den kan faktisk ikke blive bredere, for vi skal jo alle ’en masse’ kunne komme gennem den” (Øjeblikket nr.2, 1855).

*

Danske politikere er for tiden ved at rotte sig sammen for – ved den bedst givne lejlighed – at slå til, så at biskoppernes seneste anbefaling med hensyn til homovielser i kirken, kan ophøjes til lov.

Imidlertid fandt en begivenhed sted på Søren Kierkegaards tid, for mere end halvandet hundrede år siden, som de næppe har taget højde for: Et spørgsmål, som d. 27. februar 1849 blev rejst i den daværende danske rigsforsamling. Spørgsmålstilleren var en høj, hvidhåret kæmpe, Danmarks berømte salmedigter, præsten N.F.S. Grundtvig.

Forsamlingen drøftede på denne kolde februar dag den 4. paragraf i det grundlovsudkast, der senere skulle blive Danmarks Riges Konstitution. Ordlyden blev denne: ”Den evangelisk-lutherske Kirke er den danske folkekirke, og understøttes som sådan af staten.”

Grundtvig spurgte: ”Hvad forstås der ved ordene: ’evangelisk luthersk’?”

Den grundlovgivende forsamlings svar på dette præcise spørgsmål kan i dag udvirke, at de politikere, der arbejder så ihærdigt på at få gennemført en lov om kirkelige homovielser, må trække følehornene til sig. Selve forslaget vil nemlig kunne få ’den daværende forsamling af mørkkledte skikkelser’ til – usynligt – at rejse sig i Folketingssalen: Grundlovens fædre! Dem, der formulerede den første ordlyd af den paragraf om ’den evangelisk-lutherske kirke, der som sådan skal understøttes af staten’. Med én røst, der kunne lyde som en sagte mumlen, vil (ved lovudkastet om homo-bryllupper foran alteret) disse grundlovens første mænd udbryde: ”Det forslag er grundlovsstridigt! Et sådant initiativ er både i ånd og ord imod den tekst, som vi forfattede...”

*

Hvoraf kan vi vide, at Grundlovens fædre vil gøre indvending mod forslaget om kirkelige homovielser? Hvem kan bevise, at den grundlovgivende forsamling vil protestere overfor netop dette politiske initiativ? Hvor står det skrevet eller hvoraf fremgår det, at et lovforslag om homovielser i kirken er grundlovsstridigt?

*

Svaret på dette spørgsmål står nedfældet med sirlig og letlæselig håndskrift i de 150-årige referater fra det møde, som fandt sted d. 27. februar 1849... præcis den rigsforsamling, hvor Grundtvig pludselig rejste sig og spurgte: ”Hvad forstås der ved evangelisk-luthersk?”

Hvis det er sandt, at svaret på Grundtvigs udfordrende spørgsmål er vagt og tåget, og at ingen derfor i dag (som nogen vil hævde) kan definere, hvad der menes med dette udtryk: 'evangelisk-luthersk', så har forslagsstillerne med henblik på kirkelige homo-bryllupper frit spil. Men hvis den grundlovgivende forsamling d. 27. feb. 1849 giver et tydeligt og uomgængeligt svar på Grundtvigs spørgsmål ('hvad forstås der ved 'evangelisk-luthersk?'), kan det komme til at betyde, at en flok bisper, præster, ministre og folketingsmedlemmer med skam må trække deres forslag tilbage. Det viser sig nemlig ved den rette forståelse af grundlovsparagraffen om den evangelisk-lutherske kirke, at deres homo-forslag er et anslag mod denne kirkes eksistens! Grundloven § 4 er af dens givere sat som et solidt bolværk mod snedige angreb af den slags...

*

To biskopper svarede den februardag i 1849 på spørgsmålet: "Hvad forstås der ved ordene 'evangelisk-luthersk'? Bispernes navne er Müller og Mynster. De henviste kort til et ændringsforslag, som var blevet fremsat af to andre medlemmer af grundlovsforsamlingen: C. Neergaard og H.P. Hansen. De ældede og gulnede referater med den sirlige (men som sagt: let læselige) håndskrift gengiver de to mænds ændringsforslag, der indeholder den passus, der – ifølge bisperne – sætter hele denne sag på plads. Ændringsforslaget lyder således: "Den evangelisk-lutherske religion, sådan som den er forklaret i Den Augsburgske Confession skal ved statens forsorg læres og øves overalt i riget."

"Dette er svaret," erklærede Müller og Mynster, "den evangelisk-lutherske kirke efter Den Augsburgske Confession ..."

Den hvidhårede kæmpe rejste sig atter: "Ved udtrykket," efter den Augsburgske Confession, "lægger man noget til, som ikke står i grundlovsudkastet!"

”Underordnet!” udbød Kultusminister Madvig. ”Ingen bør være i tvivl om, hvad der forstås ved den evangelisk-lutherske kirke. Det sted findes ikke, hvor den evangelisk lutherske kirke ikke vedkender sig Den Augsburgske Confession. Derfor: Den evangelisk lutherske kirke, som den bør forstås i en dansk lov, er den kirke, som hidtil er normeret ved den danske kirkes symbolske bøger (Bl.a. Den Augsburgske Bekendelse) Rigsdagsreferatet slutter: ”Han blev ikke modsagt fra nogen side...” (H.J. Glædemark, ’Kirkeforfatning’ – Munksgaard 1948, side 220).

*

DENNE ENE ABSOLUTTE BETINGELSE

Den danske stat har således i grundloven forpligtet sig over for den evangelisk-lutherske kirke ’som sådan’, hvilket vil sige, at den ubestrideligt er grundfæstet på kirkens bekendelsesskrift, der er Den Augsburgske Bekendelse.

Så langt som lovgiverne er bundet til Danmarks Riges Grundlov, er de således i alle kirkelige anliggender underlagt denne ene, absolutte betingelse, at de nøje søger at efterfølge og befordre (’understøtte’) statskirkens fornemste urokkelige og reformatoriske bekendelsesskrift: Den Augsburgske Bekendelse!

(Hvis Danmarks Riges Grundlov havde indeholdt et lige så tydeligt lovtilsagn om understøttelse af en hvilken som helst anden kirkeordning, da var staten forpligtet til at efterfølge og befordre netop denne ene (tydeligt nævnte og definerede) kirkes skriftlige bekendelse.)

Lovgiverne kan derfor ikke på nogen måde eller på noget punkt omgå eller stride mod den grundlovsparagraf, som tydeligt betoner, at ’den evangelisk-lutherske kirke ’som sådan’ understøttes af staten. Gør de det, strider de mod selve rigets konstitution, og

deres forslag bør straks forkastes. Ja, forslagsstillerne bør i det tilfælde give agt på, at de ikke yderligere søger at omstyrte nogen del af rigets grundlov. Dette betyder, at lovgiverne ifølge deres grundlovsbestemte forpligtelse overfor den evangelisk lutherske kirkes bekendelsesskrift, Den Augsburgske Bekendelse, aldrig kan omgå de bibelske skrifter! Hvad enten de kan lide det eller ej, er de i kirkelige anliggender undergivet Den Augsburgske Bekendelses syn på 'Bibelen som Guds Ord'.

Når det f.eks. i grundlovens § 69 erklæres, at 'de fra folkekirken afvigende trossamfunds forhold ordnes nærmere ved lov' – så har lovgiverne frihed til at lovgive, som de finder bedst. Dette gælder imidlertid ikke, når det i § 66 erklæres, at 'folkekirkens forfatning ordnes ved lov'. Her er lovgivernes frihed til at lovgive begrænset. De kan ikke lovgive mod grundlovens § 4, som omfatter kirkens trosgrundlag. Den Augsburgske Bekendelse (og andre reformatoriske bekendelsesskrifter bygger ikke på Koranen. Det marxistiske manifest, humanismens tænkere eller nogen menneskelig ideologi – men udelukkende på Bibelen!) Luther siger: "Hvis en lære skal finde fodfæste i kirken, må den være klart begrundet i Skriften" (sml. 421.23ff. m. ASm II 2:15 og Gal. 1:8-9, hvor der står skrevet):

"Men om så vi selv eller en engel fra himlen forkyndte jer evangeliet i strid med det, vi har forkyndt jer – forbandet være han! Som jeg før har sagt, så siger jeg nu igen: Dersom nogen forkynder evangeliet i strid med det, I har modtaget – forbandet være han!"

DET LATINSKE BOLVÆRK

Det vil med andre ord sige, at da det politiske parti Liberal Alliance d. 18. nov. 2009 fremsatte et lovforslag om bl.a. homovielser i kirken (B. 56) – og førte dette forslag til en første behandling i Folketinget d. 26. januar 2010, så stod de ikke kun

overfor landets regering og Folketingets medlemmer, men så stod de over for apostelen Paulus, der er nævnt i den evangelisk lutherske kirkes bekendelsesskrifters latinske tekst (137.24) med ordene: "Sicut Paulus inquit: Evangelium est potentia Dei ad salutem omni credenti" (Rom. 1:16)... (som Paulus siger: "Evangeliet er en Guds kraft for enhver som tror.") De stod overfor fortsættelsen (v.261), hvor der står skrevet i det samme nytestamentlige kapitel: "Derfor gav Gud dem hen til vanærende lidenskaber; deres kvinder ombyttede den naturlige omgang med den naturstridige, ligeledes vendte også mændene sig fra den naturlige omgang med kvinden og optændtes i deres begær efter hverandre, så at mænd øvede skamløshed med mænd..."). Deres lovforslag om homovielser i kirken er grundlovsstridigt.

Den samme regel gælder fremover for Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten, der d. 2. februar 2010 fremsatte et lovforslag til Folketingsbeslutning (B 122). Dette forslag havde ligesom B 56 til formål at ligestille homoseksuelle par med heteroseksuelle par inden for ægteskabslovgivningen – men det gik på tåspidserne med hensyn til den kirkelige vielse af homoseksuelle. Ikke af respekt for kirken eller dens bekendelsesskrifter – nej udelukkende fordi (som det fremgik af bemærkningerne): 'en udeladelse af netop dette element (hombrylluppet i kirken) vil gøre det muligt at samle et bredt flertal bag beslutningsforslaget'.

De omtalte politiske partier synes overhovedet ikke at tage højde for den begrænsning, som Grundloven sætter for deres fremfærd mod landets kirke. Danmarks Riges Konstitution forpligter dem til at understøtte landets kirke – ikke til at modarbejde den. 'Understøttelsen' kan kun fungere, hvor kirkens bekendelsesfundament forstærkes. Hvis kirkens bekendelsesgrundvold fjernes, er der ikke længere tale om understøttelse men om undergravning.

Som det er tilfældet med Liberal Alliance, står også de øvrige partier over for apostelen Paulus' ord, som i bekendelsesskrifternes latinske ordlyd er denne: 'Fides ex auditu' (173:24) hvilket betyder: "Troen kommer af at høre," og som er en henvisning til apostelens erklæring: "Så kommer da troen af det, som høres, og det, som høres, kommer i kraft af Kristi ord" (Rom. 10:17). Hvad vil politikerne stille op, når de i denne sag ikke kun konfronteres med menneskelige meninger men (gennem kirkens bekendelsesskrifter) med Kristi Ord?

ET FROMT SKÆR

Den manglende forståelse af den grundlovsbestemte sikring af ikke blot den evangelisk-lutherske kirkes frihed i Danmark men af den religionsfrihed, som loven tilsteder alle trossamfund, afsløres i de bemærkninger, som er vedhæftet et andet forslag til folketingsbeslutning, som de to politiske partier fremsatte samtidigt med det omtalte B 122. (Det fik derfor betegnelsen B 123.)

Forslaget viser tydeligt, at politikerne ikke kan vente med at få denne sag om homovielser i kirken hastet igennem. Der anes drivkræfter bag dette politiske initiativ, som er stærkere end de politiske overvejelser. Dybere lidenskaber er berørt. "Vort formål med dette forslag er at fjerne den hindring, som lovgivningen i dag sætter overfor, at der kan ske en kirkelig vielse af homoseksuelle," erklærer forslagsstillerne. Der hviler et næsten fromt skær over det følgende: "Vi vil give mulighed for, at trossamfund kan vælge at vie homoseksuelle par på lige fod med heteroseksuelle par."

Ja, det synes som om politikerne i det efterfølgende har siddet med foldede hænder og med et glimt af tårer i øjnene, når de fortsætter: "Vi vil ikke med dette forslag gribe ind i de debatter, som føres i bl.a. folkekirken om, hvorvidt man vil bruge en mulighed for at vie homoseksuelle par" (... men så få tonen plud-

selig en anden lyd, når det tilføjes): ”Men vi ønsker heller ikke at afvente en henvendelse fra folkekirken eller andre trossamfund, førend man fjerner den hindring, som lovgivningen sætter overfor kirkelige vielser af homoseksuelle...”

Det fromme ansigtsudtryk forsvinder, tårene viskes bort, og de foldede hænder knyttes, som forslagsstillerne slutter: ” Det er trods alt ikke trossamfundene, der skal indføre ligebehandlingsmuligheden i lovgivningen. Det skal lovgivere gøre! Til gengæld er det af hensyn til religionsfriheden ikke lovgiver, der skal vælge, om ligebehandlingsmuligheden skal bruges. Det må trossamfundene afgøre...”

*

Når det på Bibelens første sider bemærkes, at ’slangen var det snedigste af alle de vilde dyr’ (1. Mose 3:1) – så passer den karakteristik udmærket på denne politiske fremgangsmåde. Og når Jesus om Herodes udbryder: ”Gå hen og sig til den ræv...” (Luk. 13:32) så rammer han plet med hensyn til den fremfærd, som her udvises.

- Jaså, det politiske triumvirat vil ’give kirken mulighed for at vælge’. Hvor smukt! Man vil fjerne lovgivningens grimme afspærringer – ene og alene for kirkens skyld! Det er jo denne slemme, verdslige lovgivning, der er skyld i, at kirken ikke frit kan udfolde sig. Derfor har de tre partier slået sig sammen med det ene højbarne formål at befri kirken fra lovgivningens spændetrøje, bane vejen for præsternes frihed, så at de herefter selvstændigt kan bestemme, om de vil have homovielser i kirken. ”Vi vil fjerne fodlænken!” erklærer triumviratet, ”så kan kirken selv vælge, om den vil bruge sin nyvundne frihed eller ej!”

Jo, det danske samfund må takke Gud for, at det har sådanne fribårne riddere til at kæmpe for kirkens sag. Korset lyser fra

deres skjolde, og det er med forventning, at vi lytter til, hvad de mere har at sige. ”Vi vil ikke gribe ind i de debatter om kirkelige vielse af homoseksuelle par, som føres i bl.a. folkekirken,” råber de. ”Kirken skal have ro og frihed til at klare sine indre anliggender...” - ”Den slags er vi nemlig hævet over,” tilføjer de og konkluderer: ”Det er trods alt ikke kirken, som skal bestemme, om der skal indføres ligebehandlingsmulighed i lovgivningen. Det skal vi! Det er os, der bestemmer.”

Så sandt som det er sagt!

Det er lovgiverne, der bestemmer, hvad der skal ske på Rådhuset! Men går de gennem kirkens port, har de selv forpligtet sig til at følge den paragraf i grundloven, der spærrer vejen for et hvilket som helst initiativ, der strider mod kirkens bekendelse: Den Augsburgske Bekendelse.

*

Kirkeministerens udvalgsrapport i september 2010 kunne med sindsro berette, at regeringen og flertallet afviste triumviratets smukke gestus over for kirken. ”Kirken har aldrig anmodet om at få denne ’frihed’,” hed det i afslaget. ”Og det vil være ’uhensigtsmæssigt’, hvis man fra statens side gennem en lovændring vil presse en ’frihed’ ned over kirke – og trossamfund – en ’befrielse’, som de aldrig har udtrykt ønske om at få...”

Folketinget synes at række en ’hjælpende hånd’ til kirken med et overbærende smil. ”I skal forstå, at I har venner,” kan man læse mellem linjerne. ”De modbydelige socialdemokrater kan I ikke stole på! Heller ikke deres allierede! De er alle sammen slanger og ræve! Som I kan se, så afslørede vi dem! Vi vil ikke give jer noget, som I ikke har udtrykt ønske om at få...”

... og med disse ord smiler politikerne igen. Et hyklersmil. De ved nemlig, at et sådant 'udtrykt ønske' fra kirkens side er på vej.

"... og så stiller sagen sig jo anderledes," fortsætter de stadig smilende. Så presser vi ikke længere nogen 'valgfrihed' ned over hovedet på jer. Så foreligger der jo et 'markant ønske' om at indføre homovielser i kirken... og så kan I fortsat regne med vores hjælp..."

*

Søren Kierkegaard betragtede det åndelige frafald i hans samtid fra sidelinjen. Især rettede han sit blik mod biskop J.P. Mynster, der – som han så det – udelukkende havde opnået verdslig fordel af sin kristendom. I tidsskriftet 'Øjeblikket' hudfletter og spotter han kompromisets usselhed. I 1854 bryder stormen løs, og i ét år tærsker han ubarmhertigt løs på den kirke, der åbenbart kun er interesseret i at give alle mennesker navn af 'at være kristne'. Hans ord er gennemtrængende og bryder sig vej helt ind i vor tid, hvor statskirken og de etablerede kirkesamfund synes at være parat til at opgive deres eget bekendelsesfundament for dermed at holde fast i befolkningmassen uden at bekymre sig om Ny Testamentes tale om den bibelske menighed.

Søren Kierkegaard skriver: "I Ny Testamente fremstiller verdens frelser, vor Herre Jesus Kristus sagen således: "Vejen, der føres til livet er smal. Porten snæver. Få er de, som finder den..."

Han fortsætter: "Nu derimod (blot for at blive i Danmark) er vi alle kristne. Vejen er så bred som vel mulig, den bredeste i Danmark, for det er jo den, vi alle går på. Desuden er denne vej på alle måder bekvem – og behagelig, og porten er så bred, som det overhovedet kan lade sig gøre, - ja, den kan faktisk ikke blive bredere, for alle skal jo 'en masse' kunne komme gennem den!"

”Ergo: Ny Testamente er ikke længere sandt,” erklærer Kierkegaard, idet han tilføjer: ”Og det i en sådan grad, at vejen nu er den bredeste og porten den videste – og vi er alle kristne!”

”Da det nu gælder om at få øje på, hvad der tjener til menneskeslægtens forherligelse, så bør man i den forbindelse vogte sig for at fremkomme med noget usandt. Intet ... jeg siger: Intet bør undgå ens opmærksomhed, som i denne henseende kunne tjene som bevis (eller bare antydningen af et bevis) på, at vi alle er kristne!”

Kierkegaard fortsætter: ”Jeg vover derfor at gå et skridt videre... uden dermed at tilkendegive nogen bestemt mening. Det tør jeg ikke i betragtning af, at jeg i den henseende mangler den fornødne viden. Jeg henstiller derfor til folk, der har forstand på den slags, altså fagets folk: Kunne det tænkes, at der hos husdyrene (altså de ædlere af slagsen): hesten, hunden, koen... kunne spores noget kristeligt? Det er ikke usandsynligt! Vi bør hele tiden betænke, at vi lever i en kristelig stat, i et kristeligt folk, hvor alt er kristeligt, og alle er kristne – og hvor man (hvordan man end vender og drejer det) ikke ser andet end kristne og kristendom.”

Søren Kierkegaard slutter: ”Det er ikke usandsynligt, at alt dette kunne have indflydelse på de ædlere husdyr, og derved igen på (hvad der fortsat forekommer det vigtigste for både dyrlæger og præster): Afkommet! (Jakobs list er jo ikke ukendt. For at få spraglede lam, lagde han spraglede kæppe i vandkarrene, så at moderfårene ikke så andet end det spraglede og derfor kun fødte spraglede lam). Altså: Det er ikke usandsynligt (at kristendommen kunne have indflydelse på de ædlere husdyr). Men jeg drister mig ikke til i denne sag at have nogen bestemt mening; jeg er jo ikke fagmand. Imidlertid vil jeg foreslå sammensat en komite af dyrlæger og præster for nærmere at undersøge, om alt dette ikke ender med, at selv husdyrene i al kristenhed bringer et kristeligt afkom til verden?”

Ja, jeg svimler ved tanken! Men den dag, det sker – i stor målestok og til ære for menneskeslægten – da vil Ny Testamente ikke længere være sandhed...”

ØJEBLIKKET – DE SLYNGER AF PRÆSTER

(Nr.1 – kap. 4)

”Det øjeblik vil med sikkerhed komme, da en konge pludselig rejser sig fra sit sæde og udbryder: Nu ser jeg det: De slynger af præster har fået mig bevæget til – hvad jeg mindst af alt fortjener – at gøre mig latterlig!” (Søren Kierkegaard, Øjeblikket nr.2, 4. juni 1855)

Hvis sagen om homovielser i kirken får lov til at forløbe som lovgiverne ønsker, så oprinder snart den dag, hvor kirkeministeren skal møde landets dronning. Et dokument, der indeholder ordlyden af vielsesritualet for homoseksuelle og lesbiske, vil da blive lagt foran dronningen, og ministeren vil pege på det sted, hvor dronningen skal skrive under og sige: ”Deres Majestæt skal skrive under her...”

Det vil ikke nytte noget, hvis dronningen siger til ministeren, at hun har en anden trosopfattelse af denne sag, men hvis hun erklærer, at hun finder dette dokument om ritualer for homoseksuelle som ’værende i strid med den grundlæggende evangelisk-lutherske bekendelse’ forholder sagen sig anderledes. Dronningen er den eneste person i riget, som ifølge grundloven ikke har ret til at have nogen personlig trosoverbevisning. Hun skal ifølge § 6 ’høre til den evangelisk-lutherske kirke’ – og hun kan ikke et øjeblik driste sig til med en grundlovsstridig underskrift at autorisere et ritual, som er imod kirkens bekendelse.

Dronningen ved, at vielsesritualet står omtalt i sådanne officielle dokumenter siden 1685, samt at hendes kongelige oldefar d. 22. marts 1897 af hendes kongelige bedstefar d. 18. juli 1912 skrev under – ja, selv skrev hun under på et nyt vielsesritual d. 12. juni 1992.

Men dette her synes at være noget andet! Majestættens blik glider

ned over 'vielsesritualet for indgåelse af partnerskab'.

"Det hedder altså ikke mere ægteskab?" Dronningen henvender sig til ministeren.

"Nej, Deres Majestæt. I dette tilfælde, hvor det er to mænd eller to kvinder, som vies til hinanden, hedder det 'partnerskab'."

"Jaså. I det tilfælde hedder det 'partnerskab'?"

"Ja, Deres Majestæt. Så hedder det 'partnerskab'."

Dronningen læser videre. "Ordene 'hustru' og 'ægtemand' er udgået," konstaterer dronningen. Hun ser på ministeren. "Nu hedder det 'livsfælle'?"

"Ja, Deres Majestæt. Nu hedder det 'livsfælle'."

"Jaså, vi skal altså skrive under på, at de to mænd og de to kvinder skal leve sammen som 'livsfæller'?"

"Ja, Deres Majestæt. Som 'livsfæller'."

"Et nyt ord?"

"Ja, Deres Majestæt. Et helt nyt ord. Aldrig brugt før..."

Dronningen læner sig tilbage. Hendes finger hviler på dokumentets tekst. "Og de to mænd skal love hinanden, at de vil leve i dette forhold 'til døden skiller dem ad'?"

"Ja, Deres Majestæt. Det skal de love hinanden."!

"For Guds Åsyn?"

"Ja, Deres Majestæt, for Guds Åsyn."

”Og hvis den ene af dem kommer på andre tanker – og ikke vil vente på dødens adskillelse, så bryder vedkommende dette løfte?”

”Ja, Deres Majestæt. Så bryder vedkommende dette løfte.”

Dronningen læser videre. ”Vi ser her, at præsten skal forkynde de to at være ’registrerede partnere’ både for Gud og mennesker.”

”Ja, Deres Majestæt.”

”Han skal altså forkynde, at ’de er registrerede partnere for Gud?’”

”Ja, Deres Majestæt. ’For Gud!’”

”Jaså, og så skal de bede Fadervor sammen?”

”Ja, Deres Majestæt.”

”Hele Fadervor?”

”Ja, Deres Majestæt.”

”Også den sætning, som siger: ”Led os ikke i fristelse men fri os fra det onde?”

”Ja, også den sætning, Deres Majestæt.

*

Søren Kierkegaard har i sine ’Øjebliksskrifter’ ikke blide ord til overs for den kendsgerning, at ministeren skal bringe majestæten ind i dette foretagende.

”Således lærer kristendommen,” skriver han, ”du skal frygte Gud og ære kongen.” Kierkegaard fortsætter: ”En kristen bør derfor om muligt være Hans Majestæts bedste undersåt...”

(Søren Kierkegaard kendte ikke til begrebet ’dronning’ som majestæt; han omtaler derfor altid monarken som ’kongen’. Hvis han havde levet i dag, havde han sagt ’dronningen’.)

”Kristeligt set,” forklarer han, ”er kongen ikke den afgørende instans. Han kan nemlig ikke – og skal heller ikke være den øverste instans i forhold til et rige, der for ingen pris vil være af denne verden... ja, på liv og død ikke vil være af denne verden...”

”Troskab mod eden på Ny Testamente,” skriver han videre, ”kunne derfor være en god hjælp til at afværge, hvad man – hvis man elsker kongen – absolut må afværge... og det er at bringe Hans kongelige Majestæt i en forkert belysning.

Om dette forhold fortsætter Kierkegaard med voksende indignation og vrede:

”I sin ophøjede, guddommelige, dybere forståelse har kristendommen altid omgivet kongens tilstedeværelse med tilbørlig alvor. Det er kun den afskyelige ’legen kristendom’, der – i sit forræderi mod Ny Testamente – også er skyld i det højforræderi mod majestæten, at man vil bruge hans kongelige værdighed i en forvirrende belysning.”

Kierkegaard slutter, og han kan ikke længere skjule sin heftige modvilje mod det system, der misbruger kongens person.

”Det øjeblik vil med sikkerhed komme,” erklærer han, ”da en konge pludselig rejser sig fra sit sæde og udbryder: ”Nu ser jeg det: De slynger af præster har fået mig bevæget til – hvad jeg mindst af alle fortjener – at gøre mig latterlig! Ved vor kongelige

ære (og hvis nogen ved, hvad kongelig majestæt betyder, så ved jeg det, for jeg har magt til at bortsænke guld og gods, rang og hæder). – Men hvad er nu kristendom? Kristendom er netop en forsagelse af alt sådant. Hvordan i al verden er jeg kommet ind i alt dette med titler, stjerner og hæderstegn? Kristendom skyer jo alt sådant som pesten. Jeg er jo latterlig! Og hvem er skyld deri andre end disse slynger af præster, der har fået gjort kristendom til præcis det modsatte af, hvad det er i Ny Testamente?”

MAJESTÆTENS UNDERSKRIFT

Hvis dronningen i den debat, der hurtigt kan opstå omkring den kendsgerning, at majestæten anmodes om at underskrive et dokument, som synes at være grundlovsstridigt, selv fordyber sig i kirkens bekendelsesskrifter, kunne hun blive ubehageligt overrasket...

Her kan hun nemlig læse, at reformatorerne i Apol. 23:28 erklærer, at 'de troendes ægteskab er rent ved Guds ord'. Hvis majestæten (i forbindelse med autorisationen af vielsesritualet for de homoseksuelle) 'slår efter' i bekendelsesskriftets oprindelige tyske tekst, læser hun disse ord: "Denn sie (die Ehe) ist ja geheiligt durch Gottes Wort" ('ægteskabet helliges ved Guds Ord').

Kirkens bekendelsesskrift betoner altså, at Guds Ord (Bibelen) forbliver selve grundlaget for majestæstens personlige ansvar i kirken. Det er altså Skriften alene, som bør være dronningens eneste rettesnor for, hvad hun kan skrive under på, når det drejer sig om en hvilken som helst kirkelige handling. Hvis dronningen (med hensyn til det ny vielsesritual) handler mod Skriften, strider hun mod kirkens bekendelse, og hvis hun handler mod kirkens bekendelse strider hun mod grundloven, og hvis hun handler mod grundlove, vil hun kunne beskyldes for at være en 'grundlovsstridig monark'.

I det forhåndenværende tilfælde, hvor det drejer sig om et vielsesritual for de homoseksuelle, er majestæten bundet til, at 'ægteskabet skal være rent ved Guds Ord'. Med andre ord: "Det homoseksuelle samliv skal være af en sådan art, at det kan 'helliges ved Guds Ord'." Hvis ikke Skriften samstemmer med denne livsform – ja, måske oven i købet erklærer den for at være syndig – kan et sådan samliv ikke helliges ved noget ritual, og da er monarkens godkendelse ikke blot tom og intetsigende – men grundlovsstridig!"

Som dronningen i sin ansvarsbevidsthed som nationens eneste 'tvungne' medlem af den evangelisk-lutherske kirke (og som den eneste person i riget, der ifølge grundloven ikke tilstedes trosfrihed) læser videre i Bekendelsesskrifterne for ikke at komme til at handle i strid mod det, som loven, folket, regeringen og kirken forventer af Danmark Riges monark, kommer hun også til den tekst, hvori det hedder: "Ægteskabet er indsat af Gud og bekræftet af Hans Ord, sådan som Skrifterne rigeligt bevidner" (339.18-19). Hvis dronningen i sin ængstelse slår denne danske oversættelse efter i den tyske tekst: "Denn von Gott ist sie (die Ehe) eingesetzt durch Gottes Wort ist sie (die Ehe) bestätigt, wie da die Schrift reichlich zeugt."

Da dronningen ikke for alt i verden ønsker at komme i den pinlige situation, at hun ved ministerens påtrængenhed forledes til at overtræde den grundlovsparagraf, som forpligter hende til, 'at tilhøre den evangelisk-lutherske kirke' (og som af samme grund forpligter majestæten til i lovgivnings øjemed med henblik på kirken, at handle ud fra kirkens bekendelsesskrifter) tilkalder hun fortrolige og pålidelige rådgivere.

Dronningen vil da spørge rådgiverne: "Kan majestæten med sit grundlovsforpligtende tilhørsforhold til den evangelisk-lutherske kirke autorisere et vielsesritual, der – så vidt det kan iagttages

– strider mod selve grundlaget for den bekendelse, som majestæten ved lov er forpligtet til at tilhøre?”

Rådgiverne vil da svare: ”Bekendelsesskrifterne henviser til de bibelske skrifter, som de i denne sag støtter sig til, idet det hedder: ’Ægteskabet er indsat af Gud, sådan som Skrifterne rigeligt bevidner.’”

Dronningen: ”Hvad er det for bibelske skrifter?”

Rådgiverne: ”Det er tre afsnit fra Ny Testamente.”

Dronningen: ”Godt! Lad os høre disse tre skriftafsnit, som er denne bekendelses grundlag.”

Rådgiverne fremtager Bibelen og læser for dronningen de tre afsnit, som er den evangelisk-lutherske kirkes begrundelse for at betragte ægteskabet ’som indsat af Gud’. Hvis disse tre skriftafsnit kan forsvare, at dronningen som evangelisk-luthersk forpligtet monark kan autorisere det nye vielsesritual for homoseksuelle, kan majestæten med sindsro sætte sit navn under på de fremlagte dokumenter – men hvis de tre skriftafsnit fra Ny Testamente ikke kan forsvare en sådan underskrift, da bringes dronningens person i fare for at overtræde Danmarks Riges grundlov.

DE TRE AFSNIT FRA NY TESTAMENTE

Jesus siger: ”Har I ikke læst, at Skaberens fra begyndelsen skabte dem som mand og kvinde, og sagde: Derfor skal en mand forlade sin far og mor og holde sig til sin hustru, og de to skal blive ét kød? Så er de da ikke længere to, men ét kød. Derfor: Hvad Gud har sammenføjjet, må et menneske ikke adskille” (Matt. 19:4-6).

Dronningen: ”Hvad skal jeg især bemærke ved dette skriftafsnit?”

Rådgiverne: ”For det første skriftafsnittets autoritet. Jesus siger: Har I ikke læst? Han fører altså sine begrundelser tilbage til Skrifterne... sådan som vi også gør i dette tilfælde...”

Dronningen: ”... og videre...”

”Dernæst siger Skriften, at ’en mand skal forlade sin far og mor og holde sig til sin hustru (v.5). Jesus erklærer, at dette mand-kvinde forhold har været sådan fra Skabelsen. Luther kalder det et ’skabelsesmandat’.

Dronningen: ”... og videre...”

Rådgiverne: ”Det er om manden og kvinden og i forbindelse med skabelsen af disse to, at det hedder: De to (altså manden og kvinden) skal blive ét kød. Det er altså om disse to og deres ’samliv’ (manden og kvinden) at det står skrevet: Hvad Gud har sammenføjet, må et menneske ikke adskille...” (v.6).

*

Rådgiverne fortsætter: ”Det næste afsnit, som i Bekendelsesskriften er nævnt som bevis for, at ægteskabet er indsat af Gud, kan hentes fra Paulus’ første brev til Korinterne. Herfra læser vi fra det 7. kapitel: Thi den vantro mand er helliget ved sin hustru, og den vantro hustru er helliget ved broderen; ellers var deres børn jo urene” (v.14).

Dronningen: ”Harmoniserer dette udsagn med det nye vielsesritual?”

Rådgiverne: ”Det bliver vanskeligt på grund af andre steder i Skriften, som erklærer homoseksualitet for synd, at erklære, at den ene homoseksuelle mand ’er helliget ved den anden, eller at den ene lesbiske kvinde ’er helliget’ ved den anden. At henvise til ’deres børn’ kan grundet omstændighederne slet ikke komme på tale.

*

Rådgiverne slutter: ”Det tredje afsnit, som Bekendelsesskrifterne henviser til m.h.t. ’ægteskabets hellighed og ærbarhed’ lyder således:

”Thi Adam blev skabt først, derefter Eva; og det var ikke Adam, som blev bedraget og faldt i overtrædelse. Men hun skal frelses under opfyldelsen af sit moderkald – hvis de da holder fast ved tro og kærlighed og hellighed med ærbarhed” (1. Tim. 2:13-15).

Dronningen: ”Giver dette skriftafsnit, som er knyttet til den evangelisk-lutherske bekendelse, mandat til at autorisere et vielsesritual for homoseksuelle?”

Rådgiverne: ”Deres Majestæt bør eftertænke, at Skriften her tydeligt taler om ’at blive bedraget’ og ’at falde i overtrædelse’. Dernæst understreger apostelen ét af skabelsesprincipperne, der synes at være knyttet til Guds særlige frelsesplan med kvinden. Dette princip taler om ’opfyldelsen af moderkald’, - hvilket kun har kunstige muligheder i det golde, homoseksuelle parforhold. Mange taler i dag om kærligheden som den eneste betingelse for ægteskabet. Den evangelisk-lutherske bekendelse henviser til tre andre elementer, som ifølge Skriften alle synes umuliggjorte i det homoseksuelle samliv: Tro (på hele Guds Ord) ... hellighed og ærbarhed (v.15). Dronningen betragter alvorligt sine rådgivere. Ingen ved, hvad hun tænker. Majestæten er ifølge grundloven sat som kirkens øverste protektor. Hun skal med sin person og høje værdighed ’protegere’ (beskytte) kirken og skal med krone og trone værge

kirken mod alt, hvad der er i modstrid med den evangelisk-lutherske bekendelse og lære. Kanhænde, at hun har læst Søren Kierkegaards omtale af 'kongen som kirkens protektor'. Han skriver, idet han sætter sig i dronningens sted: "Hvem er skyld i, at jeg, majestæten, nu er bragt i denne situation? Hvem andre end disse slyngler af præster, der har gjort kristendommen til lige det modsatte af, hvad den er i Ny Testamente? De har fået mig bildt ind, at jeg kunne protegere (beskytte) kristendommen. Jeg dåre! Hvad er det, jeg i virkeligheden beskytter? Sandelig ikke kristendommen, for den er i al sin ringhed fornemmere end jeg. Nej, jeg beskytter nogle slyngler, der mindst af alt har gjort sig fortjent til min beskyttelse..."



En af de vigtigste sætninger, der dukker op på side 40 i 'den sorte september rapport', som kirkeministeren offentliggjorde i forbindelse med de danske bispers forslag om indførelse af kirkelige homovielser, er denne (forklarer Johny Noer): 'Folketingets adgang til at vedtage en lov om homo-ritualet er begrænset af Grundloven, der erklærer at politikerne ikke kan lovgive i strid med den grundlæggende evangelisk-lutherske bekendelse' (juf. § 4).

I tre skrifter, der i hurtig rækkefølge udsendes til alle landets præster og menighedsråd lægger Johny Noer op til, at (som han skriver) 'alle kristne alle vegne bør modsætte sig homoteologernes overgreb'. I Bogen: 'Folkekirken og vielse af homoseksuelle' (sept. 2010) forklarer han, at 'denne sag er den største lærestrid siden reformationen' – og han lader Søren Kierkegaard forudsige, at 'det 'øjeblik med sikkerhed vil komme, da en konge pludselig rejser sig fra sit sæde og udbryder: "Nu ser jeg det: De slyngler af præster har fået mig bevæget til – hvad jeg mindst af alt fortjener: 'at gøre mig latterlig!" (Øjeblikket 4. juni 1855)

Johny Noer rejste for mere end 30 år siden med en traktordreven konvoj af gamle sigøjnervogne fra Danmark med retning mod Israel. Her har han beplantet en oase i Zins ørken, som er en del af Sodoma, der ifølge Bibelen blev dømt til undergang på grund af homoseksuel synd.



Til præster og menighedsråd

Efter at kirkeminister Birth Rønn Hornbech har offentliggjort udvalgsrapporten vedrørende et vielsesritual for homoseksuelle, har hun sendt denne sag til en 'bred høring i hele landet'. Ministeren har i den forbindelse ladet mig vide, at ét af mine skrifter indgår i denne høring.

Jeg tillader mig derfor at tilbyde at sende min bog 'Folkekirken og vielse af homoseksuelle' (21 breve fra Sodoma) til præsternes og menighedsrådenes orientering. Der er til dette formål lagt 200 bøger til side til dem, som giver tilsagn om, at de har interesse i at modtage dette tilbud. Disse behøver da blot at meddele adressen, hvortil bogen skal sendes, så sender jeg dem bogen gratis uden porto-omkostninger (bogen koster i boghandelen 198 kr.). Det er mit håb, at den må blive til gavn og inspiration i debatten. (Hvis bogen ønskes uddelt til flere, kan den tilsendes som pdf-fil). Samtidig tillader jeg mig at vedlægge en lille pjecce, som i december efterfølges af to lignende pjecer, der alle indeholder en kritisk gennemgang af udvalgsrapporten. Jeg lader vor gamle danske filosof, Søren Kierkegaard, kommentere den fra sidelinjen. Kierkegaard forfattede i sit dødsår 1855 ti skrifter med titlen 'Øjeblikket'. Den titel har jeg ladet genopstå. Pjecerne kan også tages ned fra nettet (www.noer.info - under Det Profetiske). God læselyst.

Med venlig hilsen
Johny Noer

Lukas 17:32

Fra: johny@noer.info
Sendt: 3. oktober 2010 14:41
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) vedrørende 15. september rapporten
Vedhæftede filer: 0356- DET PROF. - 2010-10-01.pdf

Kære Marjun Egholm,

Tak for tilsendt meddelelse om, hvorledes jeg kunne få fat i udvalgsrapporten.

Dernæst et spørgsmål om, hvorvidt den vedlagte artikel fortsat kan blive tilsendt udvalget, hvis opgave jo ikke er afsluttet. Jeg forstår, at udvalget skal være med i tolkningen af de høringssvar, der kommer fra bl.a. menighedsrådene. Vedlagt artikel 'Den himmelråbende synd'.

Jeg tillader mig at minde om, at jeg har stillet spørgsmål om, hvorvidt kirkeministeriet vil hjælpe mig med at kunne deltage i den løbende debat, der nu finder sted i de forskellige sogne. Det drejer sig helt konkret om muligheden for at jeg kan sende et gratis eksemplar af bogen 'Folkekirken og de homofile vielser' til de menighedsråd, som ministeriet har henvendt sig til. Det er vigtigt, at der også er inkluderet en e-mail adresse.

På forhånd tak
og med venlig hilsen

J o h n y N o e r

Strandby den 24.10.10

Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech
Kirkeministeriet
Frederiksholms kanal 21,
Postboks 2123,
1015 København

”Høringsvar” til rapport om Folkekirken og registreret partnerskab.

Efter at have læst rapporten kan jeg ikke anbefale at der indføres et ritual for kirkelig velsignelse eller vielse af registreret partnerskab. Da det ifølge rapporten heller ikke har nogen bibelsk begrundelse for et sådant, kan kirken ikke velsigne noget, Gud ikke vil velsignelse.

Hvis ritualerne alligevel indføres, vil jeg anbefale ministeren, at give kirkepersonalet frihed til, selv at bestemme om de vil medvirke ved disse handlinger.

Med venlig hilsen
Henning Feldtmose
Hannesvej 14
9970 Strandby
Henning Feldtmose

KIRKEMINISTERIE

26 OKT. 2010

Fra: Gunnvør Gørgens <goergens@mail.dk>
Sendt: 24. oktober 2010 17:32
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) Vielse af homofile i folkekirken

Kære kirkeminister Birthe Rønn Hornbech!

Det er med dyb bekymring, at vi har fulgt debatten omkring spørgsmålet at tillade homofile at blive viet i Folkekirken på lige fod med heteroseksuelle.

Vi er dybt bedrøvede over, at Guds Ord ikke mere er rettesnor for, hvad kirken bygger på. En kirke, der ikke bygger på Guds Ord, er at ligne med enhver anden verdslig forening, og det er derfor ikke dér, man herefter vil blive mødt af Gud. Sandheden i Guds Ord kan ikke bøjes, forandres eller justeres efter vores behag. Guds Ord består for evigt. Det er op til os at leve efter det eller afvise det. Guds nåde og tålmodighed leder os altid til det, men der kommer en tid, hvor vi må træffe en beslutning og tage et standpunkt.

Det er ubegribeligt for os, at det ikke er Guds Ord, men folketingsmedlemmerne, heriblandt både ateister og muslimer, der skal afgøre, hvad Folkekirken må og skal. De taler om ligestilling med de heteroseksuelle, men det er ikke nogen god begrundelse, når Guds Ord siger noget andet. Det var bedre at sende alle vielser på rådhusene, som det er tilfældet i de fleste andre lande.

Med den uenighed, der findes indenfor Folkekirken i dette spørgsmål, vil en vedtagelse formentlig splitte kirken i stumper og stykker, men så er det også godt det samme, for så er den ikke mere værd at holde sammen på - ligegyldig som den er blevet.

Vi kan forstå, at De er inde i en overvejelse af denne sag, det her er vores bidrag. Må Gud give Dem nåde til at stå på Hans Ord!

Venlig hilsen

Gunnvør og Torben Gørgens
Hvedevænget 62, 1. tv.
4700 Næstved
goergens@mail.dk

Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech
Kirkeministeriet
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2123
1015 København

Indremissions samfund i Nykøbing F giver hermed indsigelse imod indførelse af en ny velsignelses- & vielsesritual for homofile.

Et ægteskab er mellem to mennesker af forskellig køn.

2. Mos. Kap. 2 v. 24. Derfor forlader en mand sin far og mor og binder sig til sin hustru, og de bliver et kød.

Henny Østergaard - Christensen Søstvej 60 4800 Nyk. F.

Alla Østergaard-Christensen Søstvej 60 4800 Nyk. F.

Aage Jensen Væggevej 25 A.
4873

4873 Væggevej 25 A.
Ingrid Hansen Charrebæk Strandvej 1

Elzbieta Zdyb, Sdr. Vedley Skovvej 43, 4800 Nyk. F.

Carsten Riis Jensen, Ørnevej 47, 4850 Stebbeløv.

KIRKEMINISTERIET

14 OKT. 2010

Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech
Kirkeministeriet
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2123
1015 København

Indremissions samfund i Nykøbing F giver hermed indsigelse imod indførelse af en ny velsignelses- & vielsesritual for homofile.

Et ægteskab er mellem to mennesker af forskellig køn.

2. Mos. Kap. 2 v. 24. Derfor forlader en mand sin far og mor og binder sig til sin hustru, og de bliver et kød.

Beige Nielsen Sundvej alle 82 4800 Nyk. F.

Helen Thyssen Erbovangen 6, 4800 Nyk. F.

Jacob Thyssen, Erbovangen 6, 4800 Nyk. F.

Yvonne Blang, Tjørnervangen 8, 4800 Stubbeleving

Quin Andersen, Skovtoften 78, 4800 Nykøbing F.

Pikke Friis Larsen, Guldhaldervangen 62, 4800 Nyk. F.

Jens Jørgen Jørgen Geddes Landevej 35 4873
Væggerløse

Bjost Jørgen Geddes Landevej 25 4873 Vgl.

Bente Andersen Friggasvej 9, 4873 Væggerløse

Susanne Andersen, Friggasvej 9, 4873 Væggerløse

Vera Hansen Dysserangen 11, 4800 Nyk. F.

Per Nedetgaard Hansen Dysserangen 11, 4800 Nyk. F.

Stef Azidi, Bøgevang 12, 4871 Horbølev

Anders Steensen Bøgevang 23, 4800 Dyk. F.

Esther Christensen Sundtallen 130 4800

Hans Sørensen Sundfjældens 26 4800

Kirsten Nielsen, Sundvej alle 82, 4800

Bulle Jørgen Sørensen, Skovtoften 70, 4800 Nyk. F.

Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech
Kirkeministeriet
Frederiksholms kanal 21
Postboks 2123
1015 København

Indremissions samfund i Nykøbing F giver hermed indsigelse imod indførelse af en ny velsignelses- & vielsesritual for homofile.

Et ægteskab er mellem to mennesker af forskellig køn.

2. Mos. Kap. 2 v. 24. Derfor forlader en mand sin far og mor og binder sig til sin hustru, og de bliver et kød.

Michael Pedersen 4800 Nykøbing F
Tine Reisel 4800 Nykøbing F.

Til kirkeministeren!

Kirken er et hus, der er indviet til at være Guds hus her på jorden, et hus, hvor Han kommer mennesket imøde i sit ord, ved døbefont og nadverbord. Gud har aldrig givet sine husholdere mandat til at indføre skikke, der strider imod Hans skaberordning. Derfor skal de holde fingrene væk fra ritualer for vielse/velsignelse af homofile par. Sådanne forhold har Han udtalt sig klart og utvetydigt imod. En vederstyggelighed kalder Han det. (3. mosebog 18)

Homoseksuelt partnerskab bør fortsat være en sag for den borgerlige myndighed. Hvis kirken bøjer sig for flertal/folkestemninger vil det være at liste vederstyggeligheden ind på hellig grund (Matth. 24). Guds ord står nu engang fast til evig tid, uanset at udvalgets formand, biskop Skov-Jakobsen mener, at bibelen er historiske tekster, som skal fortolkes, og at det den i dette tilfælde kalder synd, kan vi betragte som et kærlighedsforhold. (IMT nr. 39). Bibelen er dog stadig Guds ord.

Det kunne iøvrigt være ganske interessant at vide, hvor meget andet i bibelen, biskoppen mener, vi så heller ikke behøver at tage så nøje længere. Vi kan vel ikke bare hver især vælge at ændre det, som ikke lige passer os

Ak ja! Der er så mange slags kærlighed. Efter min mening har det omtalte forhold intet at gøre med den kærlighed, Jesus og apostlene taler om.

Hvis flertallet vinder, vil denne verdens fyrste, djævelen, huje og gnide sig i sine knokkelhænder, især når det lykkes ham at overtale Guds egne husholdere: Præster og biskopper og andre til at give en hånd med.

Flertallet har altid stået Gud imod. Lad dem, der står vagt om Guds ord, bestemme resultatet af udvalgets arbejde. Den lille flok med Gud udgør trods alt stadig majoriteten.

Venlig hilsen

Niels P. Andersen

Chr. Winthersvej 102, 4700 Næstved

Kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Strandby Indre Mission
V/ Mogens Aaen
Udegårdsvej 19
9970 Strandby

Kære Birthe Rønn Hornbech

Undertegnede medlemmer af Indre Missions bestyrelse i Strandby ønsker hermed at udtrykke vore synspunkter vedrørende debatten om folkekirkens velsignelse og/eller indstiftelse af "Ægteskab" for homofile par.

Vi er overbevist om, at man ønsker at gennemføre noget, som klart har både bibelens ånd og bogstav imod sig, og at et autoriseret ritual til brug i kirken vil få alvorlige konsekvenser for samme.

Det er vor klare opfattelse, at der i disse år foregår en åndskamp inden for kirken, og at et knæfald for tidens ånd vil få ulykkelige følger for menighedens liv og vækst. At store personligheder inden for kirken følger tidens strømninger, betragter vi ikke som garanti for, at det tjener til menighedens bedste.

Folkekirken har været den gode ramme for troens liv gennem generationer på trods af forskellige opfattelser, men et autoriseret ritual for homofile vil for bestandig sprænge disse rammer.

I Strandby har vi en levende menighed som søndag efter søndag fylder de fleste pladser i kirken, men det er en kendsgerning, at mange har tilkendegivet, at såfremt der kommer et autoriseret ritual, vil de finde alternativer til folkekirken.

Konsekvenserne heraf er dybt alvorlige. Man kan tænke sig, at børn og forældre eller ægtefæller ikke er af samme opfattelse, og derfor ikke længere kan fejre gudstjeneste sammen, og at gode venner ikke længere kan arbejde sammen om kirkens mangeartede opgaver.

Det, der kan anskues som en vinding for et lille mindretal, vil for folkekirken som helhed blive et stort tab.

Vi håber af hele vort hjerte, at du vil bruge din indflydelse til at hindre at førnævnte forhold, skal blive til virkelighed i den kirke, vi og mange generationer før os, har været trygge i.

Med venlig hilsen

Mogens Aaen Mogens Aaen *Brian Kajgaard* Brian Kajgaard *Anders Binderup* Anders Binderup *Bente Feldtmose* Bente Feldtmose

Finn Borrisholt Finn Borrisholt *Jonna Møller* Jonna Møller *Mette Larsen* Mette Larsen *John Aaen* John Aaen *Birthe Thomsen* Birthe Thomsen *Dyveke Nepper* Dyveke Nepper

KIRKEMINISTERIET

08 OKT. 2010

Fra: Helmer Olesen <hebe5@pc.dk>
Sendt: 4. oktober 2010 13:12
Til: Kirkeministeriet
Emne: (Hast) Vielsesrituel

Til kirkeminister Birthe Rønn Hornbech og til hele udvalget, som arbejder med evt. kirkelig velsignelse af homofile.

Alle præster og biskopper i folkekirken har aflagt et præsteløfte på at forkynde det kristne evangeliet, og bibelen (Guds Ord) er selvfølgelig fundamentet for kirkens arbejde og for alle præster og biskoppers arbejde/forkyndelse.

Det øjeblik man overvejer at indføre en kirkelig vielsesform for homofile, må man jo kunne finde bare et enkelt sted i bibelen, som siger at et samliv mellem to af samme køn kan accepteres. Det kan I ikke – fordi det ikke findes, tvært imod, så advares der mange steder, fordi det var også et problem dengang.

Hvis du/I tør - så læs bl.a. 1 Mos 1,27-28 + 2,24 + 19,5-7 3 Mos 18,22 + 20,13 Matt 19,4-6 Rom 1,21-27 1 Kor 6,9-11 1 Tim 1,8-11

Bed så om Helligåndens vejledning til at tro det du læser.

Hvad var problemet i Sodoma?

Se 1 Mos. 13,13 + 18,20 + 19,4 – 11 + 5 Mos 29,21 – 28

Problemet i Sodoma var ikke, at de var homofile, men at de, ville leve som seksuelt aktive homofile.

Når man ønsker en kirkelig velsignelse, så må fortalerne jo kunne finde bibelvers, som siger at det er noget Guds vil velsigne og som kan bruges til en evt. homofil vielsesrituel. Sådanne bibelvers findes bare ikke.

De skrappe ting i ovennævnte skriftsteder laver Jesus jo ikke om på.

Kærligheden AGAPE, ja, den skal være mellem alle, men kærligheden EROS hører naturligvis kun hjemme mellem én mand og én kvinde i et ægteskab.

Hvis vi bevist vildleder andre mennesker, så siger bibelen det næsten uhyggelig klart,

hvad Jesus mener om det. Se Matt. 18,6 + Mark 9,42 + Lukas 17,2.

Det er total ubegribelig for kristne både i Danmark og i udlandet, at du/I er total ligeglade med de homofile.

De er jo fuldstændig lige så værdifulde mennesker, som alle andre, og derfor skal vi jo bede for dem og hjælpe dem, i stedet for at fylde dem med løgn. Hjælp dem dog i stedet for.

Homofil velsignelse er jo ikke hverken samfundsgavnlig eller til gavn og glæde for nogen som helst. Løgn og usandheder bliver aldrig til gavn og glæde for os.

Det er ganske tragisk, at du/I ikke respektere de homofile, og IKKE ønsker at hjælpe dem. For de kan jo hjælpes, bl.a. af BASIS, som er en afdeling af foreningen AGAPE i Silkeborg.

Vi har jo alle behov for respekt og ærlighed i vores hverdag. Er du/I da interesseret i af andre mennesker lyver over for dig/jer?

Guds Ord ændres jo ikke i takt med menneskers ønsker og ideer.

Matt. 5,18 + Luk 16, 17 siger det jo helt klart, at Guds Ord står fast. HELDIGVIS.

Venlig hilsen

Helmer Olesen Fjølstervang 6933 Kibæk

Folkekirkens rituabog.

I det seneste nummer af Indre Missions Tidende skriver Indre Missions formand pastor Andreas Dalgaard følgende. og jeg citerer:

”I midten af denne måned kom rapporten fra det udvalg, som kirkeministeren havde nedsat til at komme med en indstilling angående homoseksuelle pars eventuelle vielse eller velsignelse i kirken. Rapportens anbefaling er nedslående. Et flertal på 9 ud af 12 personer anbefaler, at der laves et ritual til brug ved velsignelse af et indgået registreret partnerskab. Det anbefales tillige, at ritualet kommer med i kirkens ritualbog.” Citat slut.

Nu er det jo ikke sådan at vi i Indre Mission er imod homofile eller at de får kirkens velsignelse. Den er tilgængelig for alle. Men at de velsignes fordi de er homofile, det er en helt anden sag. Derfor bliver vi nødt til at se på hvad Bibelen siger om det.

At leve i et seksuelt forhold er give mand og kvinde, hvorimod at det foregår mellem to af samme køn er Gud imod, det synes meget klart.

Der er sikkert dem der vil sige, at det er en lidt gammeldags holdning at tale imod her, for det meste af det der taler imod er hentet i Gammel Testamente og i Paulus breve, men når Gud og Jesus ét og Paulus ikke taler af sit eget undtaget (1.kor 6.12) så må jeg tage det til mig som talt af Jesus-Gud, og så tænker jeg på nogle skriftsteder som jeg vil anbefale at man læser.

1.Mos 19. 1-11 Lot får besøg af to engle

Dommerbogen 19. 20-30. Handler om det samme

1.Kor. 6.9. Om mænd der ligger i med mænd.

Rom. 1. 24. 27 Om mænds skamløshed mod mænd.

1. Kor. 6.9 Om at arve Guds Rige.

Når jeg har læst disse skriftsteder, kan jeg kun se frem til en axept af en sådan ændring af folkekirkens vielsesritual med stor bekymring.

Er det så ikke at være ond ved dem det drejer sig om?

Det er jo let at forbyde noget der ikke rammer én selv, men vi kommer ikke uden om at det trods alt er en afvigelse, og at det i nogen tilfælde kan behandles, men det hører vi ikke noget om. Der er jo også dem der af én eller anden grund må være afholdende på det seksuelle område, men derfra at give velsignelse til noget der er Gud imod med bevidsthed om at Gud tidligere har straffet den adfærd meget hårdt er et stort spring at tage. Det kan jo i sidste omgang splitte folkekirken. Et folk der mærker Guds vrede er jo tidligere blevet hårdt ramt. Lad os besinde os

Var det så ikke bedre om vi tog os af de involverede?

Svend Erik Sørensen Boesvangen 46 Bredballe

Fra: Riet van Dolderen <potluck@city.dk>
Sendt: 2. oktober 2010 13:41
Til: Ribe Stift; Aalborg Stift; Roskilde Stift; Haderslev Stift; Århus Stift; Viborg Stift; Fyens Stift; Steen Skovsgaard; Helsingør Stift; Københavns Stift
Cc: Kristian Thulesen Dahl; Pia Kjærsgaard; Kirkeministeriet; Birthe Rønn Hornbech; Dansk Folkeparti
Emne: (Hast) Hvem er du biskop?
Vedhæftede filer: Certification

Vedr. homoseksuelle parforhold. Birthe Rønn Hornbechs forslag om at indføre et autoriseret ritual til velsignelse af homoseksuelles, som har indgået registreret partnerskab.

Ti danske biskopper. Otte biskoppers JA og kun To biskopper -som har Guds frygt. Ærefrygt for Gud's Ord. Det levende Ord. Jesus Kristus.- som siger NEJ. Tak til Gud for Steen Skovsgaard og Lise-Lotte Rebel.

Biskop Peter Skov-Jakobsen, Formand for ministerudvalg om registreret partnerskab, i dagbladet Politiken, citeret i Kristelig Dagblad den 21. september 2010:
"**Homoseksuelle forhold bliver omtalt som en synd i bibelen, men vi opfatter den som et kærlighedsforhold.**"

Biskop Peter Fischer-Møller, Roskilde Stift, citat Kristelig Dagblad 1. oktober 2010:
"**Det handler ikke om at bøje sig for tidsånden, men om, at sådan vender evangeliet for mig**"

Jamen kære Gud dog, hvad skal vi jævne troende dog stille op med dem.

Jesus elsker synderen men hader synden.

Iflg bibelen er homoseksualitet synd. 3. Mos. 18:22; 1 Tim 1:10; Rom 1:26-27; 1. Kor 6:9

Bibelen's sidste kapitel Åbenbaringen 22, slutter med i vers 18 at sige: Jeg vidner for enhver, der hører profetordene i denne bog: **Føjer nogen noget til dem, vil Gud tilføje ham de plager, der er skrevet om i denne bog, og trækker nogen noget fra ordene i denne profetiske bog, vil Gud fratage ham hans del i livets træ og i den hellige by, som der er skrevet om i denne bog**

Og så vil jeg citere Grundtvig. Fra Grundtvig - Kirke spejl - Kap. 30.:

En af Grundtvigs sidste salmer:

**Skriftkloge mænd i hundretal gik ud af Luthers Skole
og satte uden Åndens kald sig højt på lærerstole
de haltede mellem skrift og dåb
de haltede mellem frygt og håb
som mellem liv og ånde.**

**I dåbens bad de søgte liv, men lyset kun i skriften
så deres lys var uden liv og uden lys bedriften
medens lyset skinned i en ørk
ved højlys dag var kirken mørk
og sangen en ligsalme.**

Denne salme beskriver meget godt hvad jeg tænker

Der er endnu tid til at omvende sig og tage den rette beslutning.

Med venlig hilsen,

Riet van Dolderen
Åsgårde.

Fra: Carl Johan Neergaard <cjbn@stofanet.dk>
Sendt: 3. oktober 2010 07:15
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) om homoseksuelles vielse

Til Kirkeministeren .
Kære Birthe Rønn Hornbech.

Du har rigelig at læserbreve at komme igennem. Jeg har holdt mig tilbage med kommentarer til spørgsmålet om homoseksuelle vielser, men kan ikke sove og vågner og vender og drejer det.

Jeg kan ikke forlige mig med de vielser. Man må jo lave et nyt ritual, vor alle sætninger, der handler om mand og kvinde skal slettes. Det går ikke. Men man kan jo nøjes med én sætning: "det er ikke godt for mennesket at være ene". Jamen så må man jo negligere meningen med den, vel vidende, at den medhjælp, det ikke er godt for manden at undvære, netop er KVINDEN. Det går jo slet ikke!

Jeg læste i interview med dig i KD 18/9, at du vil vente til "efter en høring i det kirkelige miljø" og "vigtigt at høre kirken". Men hvem er KIRKEN? Er det nødvendigvis de omhyggeligt udvalgte (og alligevel tilfældige) som sidde i udvalget?. Det kunne være et udvalg, som hav de en anden sammensætning og kom til et andet resultat end det. Er 8 biskopper KIRKEN. De er også omhyggeligt udvalgt, men alligevel "tilfældige" Det kunne have været andre. Jeg kunne også være udpeget til det udvalg.

Jeg mener som Claus Thomas Nielsen, at der ikke er forskel på indgåelse af registreret partnerskab, som får kirkens velsignelse og et ægteskab mellemmand og kvinde. Det vil ofte blive opfattet som det samme. Ingen vikl indre et menneske i at få velsignelsen, i kirken, ved morgenandagten. Men ikke eom ÆGTEpar. Og man kan ikke hindre, at et homo-par kan komme til kirken for at demonstrere, at præsten skal makke ret.

Med venlig hilsen Carl Johan Neergaard, pastor emer. Åtoften 40, 8250 Egå.

Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database 5496
(20101001)

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.com>

→ KM

Fra: Joshua Christensen [vicare.org.uk@gmail.com]
Sendt: 20. september 2010 15:45
Til: Ministeren for flygtninge, indvandrere og integration
Emne: Kære Birthe Johanne Sparrevohn Rønn Hornbech


Modtaget fra ministeren

24 SEP. 2010

Anne Thorsen

Kære Birthe Johanne Sparrevohn Rønn Hornbech,

Jeg skriver vedrørende emnet homoseksuel vielse, som jo er oppe og køre for tiden, og da jeg selv er det som man på amerikansk kalder homoflexible (biseksuel, men mest til eget køn), så er emnet jo også vigtigt for mig.

Jeg er også en vælger, og er tilhænger af frihed, demokrati og ligestilling, og til tider hænger disse ikke altid sammen, det sker at man er nødt til at undertrykke nogles frihed, så andre kan have deres. Det sker at staten tage nogle personlige frihed fra dem, i et stupidt forsøg på at lege "Big Mother" som Liberal Alliance kalder det, og som rygeloven er et godt bevis på.

Men tilbage til homoseksuel vielse, jeg har bevidst valgt ikke at skrive "Homoseksuelles RET til vielse", for det er ikke en ret. Selvom vi meget sjældent bruger Biblen til meget andet end god læsning, så er der jo præster og andre som følge nogle ting fra Biblen, og glemmer de ting, der ikke ønsker at følge (som fx. at kvinder ikke må tale i forsamlinger).

Jeg skriver i stedet for i håbet om, at De, Birthe Johanne Sparrevohn Rønn Hornbech, i stedet for bare at sige ja eller nej til forslaget, og i stedet for at ligge det ud i menigsrådene, som oftest er fyldt med de kristne svar på fundamentalistiske muslimer.

I stedet kommer med et lovforslag, som giver den enkelte præst selv bestemme. Hvis en præst ikke ønsker at vie homoseksuelle skal han eller hun ikke tvinges, ligeså, skal en præst der gerne vil, også have lov til det. Samtidig skal homoseksuelle have lov til at gå til en anden præst, hvis den første siger nej.

*Giv præsterne mulighed for at sige ja eller nej.
Giv homoseksuelle ligestilling indenfor folkekirken.*

med de venligste hilsener

*Joshua H. Christensen
Risskov*

Kirkeminister Birthe Rønn Hornbech!

27 september 2010

Registreret partnerskab - ægteskab?

Vi har gode homoseksuelle venner, venner, der har indgået registreret partnerskab - det er ikke vores ansvar, det må de selv stå til ansvar for overfor Gud.

Ægteskab indgået i kirken, kan vi som medlemmer af kirken ikke fritages for ansvar for at have muliggjort.

Dette er IKKE et ligestillingsspørgsmål, det er et teologisk spørgsmål !

I bibelen finder vi intet, der kan bruges som godkendelse af et homoseksuelt ægteskab, men tværtimod, at det er en vederstyggelighed for Gud.

Gud elsker det homoseksuelle menneske og alle andre mennesker, der går imod hans bud, af hvad art det end er, men han elsker ikke vore gerninger.

Indstifter vi et homoseksuelt ægteskab i kirken, går vi imod Guds bud - så har vi skabt vores egen kirke - ikke Hans!

Carina og Preben Olofson
Amager

Carina Olofson
Preben Olofson

KIRKEMINISTERIET

28 SEP. 2010

Kære folketingspolitiker.

Prøv at bruge lidt tid på at regne ud hvor meget nedenforstående koster direkte i penge.

Husk at medregne udgifterne til bl. a. til hospitalsbehandling – invaliderente – pension – politiets arbejde – fængsler - sagsbehandlere - psykologer o. s. v.

Udgifter ved:

Demonstrationsproblemer ved Ungdomshuset på Jagtvej, eller i forbindelse med EU afstemningen.

Forældres misbrug og svigt af deres børn

Vold mellem ægtefæller - Skilsmisse - Narkomaner - Alkoholmisbrug - Spritbilister -

Pyromaner - Hærværk - Røverier - Tyverier - Indbrud - Overfald - Voldtægt - Bedrageri - Vold ved et utal af fodboldkampe o. s. v. o. s. v.

Du er nu nået op på et svimlende milliard beløb.

Hvad med alle de mange fysiske og psykiske problemer ovennævnte ting giver de mennesker, som bliver udsat for sådanne oplevelser.

INTEN vi kan lide det eller ej, så er vi jo nød til at erkende, at ovennævnte forbrydelser og ulovligheder kun i ganske lille omfang bliver begået af mennesker, som har en varm og ægte kristen overbevisning. Tror du ovennævnte "gerninger" mest bliver begået af Indre Missions Ungdom – Luthers Missions Ungdom – Apostolsk Kirkes Ungdom eller en af de andre kristne organisationer????

Derfor skal vi selvfølgelig holde fast i de kristne livsværdier, som det alle vigtigste i vort samfund, og naturligvis skal der lovgives i overensstemmelse dermed.

I takt med, at ovennævnte forbrydelse falder, kan man efterhånden helt undgå at have problemer med samfundsøkonomien. Tænk hvor vidunderligt at få ovennævnte forbrydelser (udgifter) halveret.

Ventelister til div. behandlinger ville jo samtidig også falde = kortere sygdomsforløb = folk igen hurtige tilbage på arbejdspladsen, så de igen tjener penge og betale skat.

Det kræver et langt sejt træk, men det er på høje tid, at vi alle sammen for alvor begynder at respektere de kristne værdier

I Danmark har vi et uhyggeligt sygt samfund fordi de kristne livsværdier, (som Grundloven blev skrevet ud fra) er blevet næsten helt fjernet fra folketingspolitikernes antikristne tankegang - gennem især de sidste 40 – 45 år.

Der hvor kristendommen forsvinder, bliver menneskenes tankegang overtaget af djævelens ondskab .

Det er Danmark et alt for godt bevis på. Man får det klare indtryk, at I ønsker flere utilpassede unge og dermed forbrydelse i vort land

Det er derfor enormt samfundsødelæggende, at lukkeloven er blevet ødelagt. Søndag har altid været en helligdag = fridag for de fleste. I tvinger nu mange butiksansatte til at arbejde om søndagen mod deres vilje. Når mor og far skal arbejde om søndagen, så skal nogle børnepasningssteder jo også holde åben. Disse medarbejdere tvinger I også, så de heller ikke kan holde fri og bruge søndagen til afslapning - leg og samvær med børnene - evt. gå i kirke, - eller hvad man selv ønsker - og resultatet er flere stressede voksne og børn.

Evt. vielse af homofile er igen et ødelæggende eksempel på, at I total glemmer at tænke jer om, hvad der er bedst for hele vort samfund.

.ALLE præster og biskopper har aflagt et løfte på, at de vil forkynde evangeliet, og det kan jo kun gøres med bibelen, som det vigtigste grundlag.

De præster og biskopper, som går ind for vielse af homofile, kan jo heller ikke finde eet eneste sted i bibelen, hvor det bare antydes, at den slags samliv er acceptabel, tvært imod, så findes der rigtig mange steder, hvor der advares mod en sådan levevis.

Bl. følgende steder omtaler homofil levevis:

3 mos. 18,22 + 20,13 Matt 19,4-6 Rom 1,21-28 1 Kor. 6,9 – 10

De homofile er fuldstændig lige så værdifulde menneske, som alle andre og derfor skal vi selvfølgelig hjælpe dem, i stedet for at lyve over for dem, ved at bilde dem ind, at de kan få kirkens (Guds) velsignelse til at udleve deres seksualitet. Ingen af os kan jo få Guds velsignelse til at leve efter vore egne lyster.

Lyt derfor til de præster, som følger deres præsteløfte, og som holder sig til bibelens klare ord, som jo er grundpillen i et godt samfund og det allerbedste for det enkelte menneske.

Det er jo ingen selvfølge, at flertallet har ret. Det er ingen selvfølge, at de der råber højest har ret. Bibelen har ret ang. hvad præster – kirken skal gøre for os alle sammen.

KIRKEMINISTERIET

Venlig hilsen Helmer Olesen Bygtoften 5 Fjølstervang 6933 Kibæk

28 SEP. 2010

Helmer 2/9

hvorfor vilse af homoseksuelle?

Jeg ser det som udvanding af kristendommen.

Bryllup er for mand og kvinde. Om ordningene

er opstillet med kristendommen eller for

ved jeg ikke. Jeg opfatter det saadan at naar

de ønsker ~~hæder~~^{herrens} velsignelse er det for

sammenholdets skyld naar man faar børn.

De saa ikke med de mange sidesporing vi

ser idag med masses af rygdom til følge!

Jeg har den opfattelse at det er fordi der skal

lægges mærke til dem ligesom ateisterne.

Velsignelsen forkyndes hver søndag i kirken

og er for alle og der er alle velkomne.

Men gør de det?

En anden ting er at nogle ogsaa Præster og

Biskoper mener at naar vi er døbt har vi

faet vor synders forlættelse engang for

alle og alle er frelst!

Hvor der var en mand der blev smittet

med arde det store gæstebud og det var

jo kunde den ene røres der blev sagt

Til i dag skal du være med mig
paradisisk!

Saa hvis dette vielse ritual bliver til
noget med jeg nok til at sørge mit
medlemskab af folkekirken for saa sygnes
jeg dets budskab bliver for udvundet!
Og Islam foragter os derfor.

I Islam og kristendom skriver Mas.soud
Fourtoon anadeh. At naar Loren ikke passede
Mohamed lærde han den om idet han
sagde han havde faaet et nyt svar fra
Allah. Er det et saadan Bispehus har
faaet fra Gud?

Lauris Gravesen

Lauris Gravesen
Tarpvej 7
6570 Ølgod
Tlf. 75 25 01 56

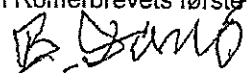
Lauris Gravesen
Tarpvej 7
6570 Ølgod
Tlf. 75 25 01 56

P1-Debat
Danmarks Radio
DR-Byen
0999 Amager

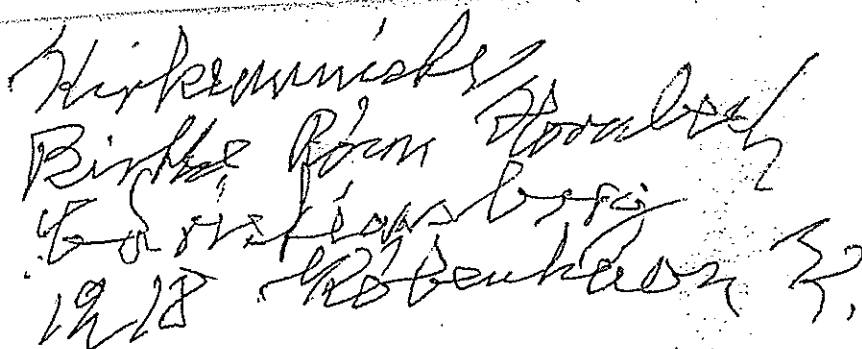
16.9.2K10.

Kirke og stat.

Det Syvende Bud forbyder ganske enkelt forbindelse mellem stat og kirke. Anden Mosebog 20,14; Johannes' Åbenbaring kap. 17 og 18, specielt 17,2 og 18,3. Al den mudrede snak, man ellers hører, gør Folkekirken til forbyrderes redskab afvæbnet af sit forhold til staten. Det er bedre at afskaffe kirkelig vielse og nøjes med borgerlig fremfor at forsøge at forpligte samvittighedsfulde mennesker til at indlade sig på sådan ugudelighed. Sodoma og Gomorrah blev ødelagt for sådanne synders skyld, og Paulus går imod det i Romerbrevets første kapitel.



Bjørn Danø
Læsbjerg 10
7950 Erslev



Kirkeministeriet
Birkerød Rønnevej
Esbjergvej
1928 København N.

KIRKEMINISTERIET

22 SEP. 2010

Kære Kirkeminister Birthe Rønn Hornbech.

Som frivillig i kirkelig sammenhæng (teknik, lys, børnetræf samt sommerlejrer i folkekirkeligt regi), vil jeg gerne give mine betænkeligheder til kende med hensyn til eventuelt folkekirkeligt velsignelses ritual. Først vil jeg dog give en stor ros for de oprettede inspirations møder, hvor vision og andre væsentlige emner bliver vendt. Dette er både givende og det er et godt tiltag.

Med hensyn til velsignelse af alle (bøsser og lesbiske og alle os andre syndere mig selv indbefattet) vil jeg minde om den Aronitiske samt den Apostolske velsignelse, der bliver lyst over os alle hver søndag. Enhver synder kan frit modtage denne velsignelse, hvilket jeg formoder ministeren er fuldt bekendt med i kraft af hendes store viden.

Det er prisværdigt, at der er lagt op til, at præster får samvittighedsfrihed med hensyn til om de vil velsigne homoseksuel praksis. Min anke går på, hvilke tiltag der vil være for at sikre de øvrige ansatte denne ret til at følge samvittighed. For mit eget vedkomne kan jeg blot melde til eller fra alt efter forgodtbefindende, alt den stund, at jeg ikke er ansat. Jeg kunne dog aldrig finde på, at udelukke børn adopteret af homoseksuelle fra hverken teen klub, børnelejr eller andre af mine frivillige aktiviteter for folkekirken.

Da abortlovgivningen – forhåbentligt uden sammenhæng – blev indført omkring min fødsel fik lægerne samvittighedsfrihed til at begå fosterdrab eller undsige sig dette. Dette gjaldt imidlertid ikke sygeplejerskerne. Her kunne infertile sygeplejersker, der selv kæmpede for at få sat børn i verden ikke undsige sig krav om at skulle medvirke til at slå andres fostre ihjel.

Jeg frygter for de kirkeligt ansattes trosfrihed. At disse ikke på samme måde som lægen og præsten kan sige fra ud fra deres samvittighed/teologiske ståsted. Dette vil specielt komme til udtryk i de sogne, hvor de stedlige præster siger fra overfor velsignelse af homoseksuel praksis. Her kunne det tænkes at en "moderat" præst vil "vie" homoseksuelle og kræver medleven af det stedlige personale.

Min anke kan kort formuleres som: Hvilke tiltag vil Kirkeministeren udarbejde for at sikre Folkekirken ansatte mod at skulle udføre noget, der strider imod deres etiske, moralske og teologiske grundholdning?

Emnet for min anke er ikke medtaget i første høringsudkast. Der står, at vi skal bede for folk i høre stillinger (inkl. kirkeministeren). Der er ingen øvrighed, som Gud ikke har tilladt. Jeg tager gerne ansvar for min del af den samlende bøn for dig på mig. Jeg beder dig om at tage din del af ansvaret med hensyn til de øvrige kirkeligt ansattes samvittighedsfrihed på dig i forbindelse med et eventuelt kirkeligt velsignelses-ritual.

Med håb om Guds fred og vejledning til dig. Kærligst, en frivillig af Guds store nåde:

Jakob Thøstesen, Tulipanvej 4, 7000 Fredericia, DK.



KIRKEMINISTERIET

22 SEP. 2010

Fra: Marianne Stensgaard
Sendt: 15. september 2010 15:26
Til: Kirkeministeriet
Emne: (Hast) VS: Kjeld Beyer Nej til kirkelig vielse af homoseksuelle
Vedhæftede filer: 2010_09_14_Birthe Rønn_Homoseksuelle.doc

Fra: Annika Falkvard Rendbæk [mailto:afa@inm.dk] **På vegne af** Ministeren for flygtninge, indvandrere og integration
Sendt: 15. september 2010 15:19
Til: Marianne Stensgaard
Emne: VS: Kjeld Beyer Nej til kirkelig vielse af homoseksuelle

Fra: Kjeld Beyer [mailto:Kjeld-Beyer@mail.dk]
Sendt: 14. september 2010 17:08
Til: Ministeren for flygtninge, indvandrere og integration
Emne: Kjeld Beyer Nej til kirkelig vielse af homoseksuelle

Til
Kirkeudvalget mfl. og til
Integrations- og kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech

Nej til kirkelig vielse af homoseksuelle

Og nej til at måtte køre over for rødt

Læs venligst vedhæftede indlæg

Venlig hilsen
Kjeld Beyer

Kjeld Beyer
Damvej 43
4621 Gadstrup

Mobil 28 87 10 11.
Gadstrup den 14. september 2010

Til kirkeudvalget mfl. og til
Integrations- og kirkeminister
Birthe Rønn Hornbech
Christiansborg
1240 København K

Kære Birthe Rønn Hornbech

Vedr. Homoseksuelle og vielser.

Er der adskillelse imellem kirke og stat, eller er kirken en forlænget arm af staten.

Hvis staten opfatter det sidste som tilfældet, så er det på tide at få adskilt stat og kirke, så vi ikke kan kritiseres for at have islamiske tilstande her i Danmark.

I Kristeligt Dagblad i dag den 14-09-2010 står der 11 rigtig gode grunde til at sige nej, og 11 dårlige grunde til at sige ja til homoseksuelle ægteskaber.

Spørgsmålet er alene om staten vil misbruge sin magt til at gennemtrumfe en tilladelse, med de uoverskuelige konsekvenser det har i den sag.

Staten er en demokratisk institution, og kan tillade alt det registreret partnerskab den har lyst til med opbakning af alle mulige sekulariserede og ateistiske mennesker, uden for kirkens rammer.

Men kirken er ikke en demokratisk institution, hvor vi kan stemme om tingene.

Vi snakker jo ikke bare om en fortolkning, men en reel omskrivning af bibelen og GUDs ord og mening med menneskene.

En omskrivning der foretages af sekulariserede og ateistiske mennesker, der har deres egen dagsorden, og ikke er ønsket af kirken selv.

Det er meget betænkeligt.

Det er også dybt udemokratisk at man ikke kan stemme om hvordan vejret skal blive i morgen, men der ting der ikke kan stemmes om.

Vi kan fortolke bibelen, man vi skal ikke skrive den om, for så kan vi lige så godt nedlægge kirken med det samme, og overgive dens medlemmer til nogle der vil tage bibelen mere alvorligt.

Venlig hilsen
Kjeld Beyer

Fra: Judit og Henning Hansen <judit.henning@bbsyd.dk>
Sendt: 17. september 2010 17:27
Til: Kirkeministeriet
Emne: (Hast) Til kirkeminister Birthe Rønn Hornbech

Forespørgsel om fritagelse.

Kære kirkeminister Birthe Rønn Hornbech.

Angående registrering og velsignelse af homofile i folkekirken, har jeg lige et spørgsmål.
I kristeligt dagblad i dag læser jeg i Deres artikel: "Hvorledes sikres præsternes frihed til at sige nej?".

Hvorledes forholder det sig med øvrige ansatte i folkekirken? Kan de sige nej til at medvirke? Jeg er selv organist og ønsker ikke at medvirke til sådanne handlinger. I så fald bliver jeg da trukket i løn?

I øvrigt er det en trist udvikling, hvor den verdslige ligestilling gør krav på Guds velsignelse. Velsignelse bliver et krav på menneskets præmisser, som Gud så bare har at efterkomme. Det tør jeg ikke medvirke til.

Med venlig hilsen
Judit Hansen,
organist
Venusvænget 85,
6710 Esbjerg V.

Fra: Marianne Stensgaard
Sendt: 17. september 2010 15:33
Til: Kirkeministeriet
Emne: (hast) VS: Formmail on brh.venstre.dk

Fra: Annika Falkvard Rendbæk [mailto:afa@inm.dk]
Sendt: 17. september 2010 14:36
Til: Marianne Stensgaard
Emne: VS: Formmail on brh.venstre.dk

Fra: Integrationsministeriet Departementet
Sendt: 17. september 2010 14:23
Til: Annika Falkvard Rendbæk
Emne: VS: Formmail on brh.venstre.dk

Fra: World Wide Web Owner [webmaster@venstre.dk]
Sendt: 17. september 2010 14:07
Til: Integrationsministeriet Departementet
Emne: Formmail on brh.venstre.dk

DIN_MAIL romer@esenet.dk

EMNE vedr nyt vielsesritual

Kære Birthe Rønn Hornbech

Jeg kan se i aviserne, at sagen om udarbejdelse af et ritual for vielse eller velsignelse af homoseksuelle par er på vej ind i en slutfase. Det står mig noget uklart, om det er det ene eller andet, der arbejdes på.

Jeg har et par spørgsmål/kommentarer i den anledning - ikke så meget gående på accepten af homoseksuelles parforhold, men mere gående på den politiske indblanding i, hvad et trossamfund skal acceptere.

Jeg er vel ikke specielt troende, men har dog mine rødder i Folkekirken; og skal ret være, så har jeg da også henslæbt dele af min barndom i søndagsskoler og missionshuse, i bibelskoler og studiekredse. men jeg tror, at essensen af dette kan sammenføjes i de få ord om at være mod andre som osv. - kort sagt: opfør dig ordentligt!

Når det er sagt, så har jeg ingen illusioner om, at religion kan ændre folks natur - og hvis to af samme køn ønsker at leve sammen, så skal jeg være den sidste til at blande mig i den sag.

Mit spørgsmål, min kommentar går såmænd mere på det principielle i, at man fra politisk side ønsker at påvirke et kirkesamfunds religiøse udøvelse.

Kunne man forestille sig, at man ved lov pålagde andre trossamfund det samme? - Nej vel!

Sikke et ramaskrig, hvis man pålagde den katolske kirke, mosaisk trossamfund eller for den sags skyld de forskellige islamiske retninger at udarbejde et ritual for sammensplejsning af et par af samme køn.

DIN_BESKED Det kan man ikke, for det vil være at blande sig i deres religiøse forståelse, deres forkyndelse...

Men med hvilken ret vil man så blande sig i folkekirken forkyndelse?

Er det her ikke en passende anledning til at skille stat og kirke?

Jeg må tilstå, at jeg har det svært med indførelsen af et sådant ritual - ikke fordi jeg vil anfægte menneskers ret til at leve sammen, men fordi jeg ikke kan acceptere et sådant forslag sat igennem i et folketing med stemmer fra personer uden for folkekirken, hvad enten de tilhører et andet trossamfund eller er ateister, og fordi jeg slet ikke kan se at man fra politisk hold skal blande sig i en kirkes tolkning af sit budskab.

Man kan ikke pålægge en kirke et bestemt bibelsyn - og det er det, man gør, uanset om man stiller de enkelte præster frit. Man vil pålægge udarbejdelsen af et ritual til anvendelse i kirken. Man stiller dernæst præsterne fri til at fravælge ritualet. Dermed har man sagt, at kirken som sådan sanktionerer homoseksuelt partnerskab, men den enkelte præst kan fravige dette.

Er der noget jeg helt har misforstået - vil dette ikke være indblanding i kirken udmøntning af kristendommen?

Med venlig hilsen

Randi Marie Raakjær Jensen
Bakkevej 3R, Ollerup
5762 Vester Skerninge

Ollerup, den 19. september 2010

Til Kirkeministeren.

Vedr.: Høringssvar ang. Folkekirken og registreret partnerskab

Kære Birthe Rønn Hornbech.

Med stor interesse har jeg fulgt debatten i medierne om Folkekirken og registreret partnerskab, og med endnu større interesse har jeg de sidste par dage nærstuderet udvalgets rapport. Jeg ser det som yderst positivt, at der nu er et konkret grundlag at føre debat på, og glæder mig over den tydelige meningsgennemsigtighed, der er kendetegnende for rapporten.

I forbindelse med rapporten har jeg et par spørgsmål og kommentarer, som det er vigtigt for mig at få med i debatten.

For det første: Hvis et flertal synes at kunne blive enige om indførslen af et autoriseret velsignelsesritual for den juridiske indgåelse af et registreret partnerskab, hvorfor skulle det så ikke være muligt at rykke selve denne indgåelse ind i kirken? For mig vil velsignelsen være det vigtigste under alle omstændigheder, og hvis man kan bede om velsignelse for en pagt, der er indgået udenfor kirken, hvorfor skulle man så ikke kunne indgå denne pagt i kirken?

For det andet: Der står i forslaget til ritualet for kirkelig velsignelse af partnerskab (rapportens side 61) erklæringen, at "I har allerede indgået registreret partnerskab og er i dag kommet ind i Guds hus for at få Guds velsignelse over jeres partnerskab". Jeg ved, at dette måske snarere er et spørgsmål om jura (eller romantik, om man vil) end om teologi, men jeg ville være ked af at stå i kirken og få en velsignelse af mit såkaldte "registrerede partnerskab". Jeg anerkender efter at have læst rapporten de teologiske argumenter mod at kalde forbindelsen et "ægteskab", men foreslår så i stedet termen "livsfællesskab"; også ud fra, at der i det foreslåede ritual for indgåelse af partnerskab tales om "livsfæller" (rapportens side 63).

Randi Marie Raakjær Jensen
Bakkevej 3R, Ollerup
5762 Vester Skerninge

For det tredje: Da erklæringen (rapportens side 61) foreslås autoriseret med ordlyden "partnerskab" og jeg ikke vil kunne holde ud at skulle underkastes den formulering i kirken, vil jeg gerne høre, om der i stedet altid vil være mulighed for at få en gudstjenestelig markering af indgåelsen af partnerskabet – sådan som det f.eks. ses ved guldbryllupper? Hvis dette er muligt, og hvis ritualet i givet fald bliver indført med rapportens ordlyd, ville jeg helt klart vælge den gudstjenestelige markering, udelukkende for at slippe for den autoriserede erklærings ordlyd. Men jeg synes, at det ville være en skam og et stort skridt tilbage at fravælge et autoriseret ritual (hvis og såfremt det ender med at blive indført), da det jo allerede er en så stor indrømmelse for mange.

Med venlig hilsen

Randi Marie Raakjær

14/9 2010

Til kirkeministeren

Birthe Rønn Hornbeck.

Når man læser i betragtning
hvor stor en part af befolkningen
der ikke har ret meget kendskab
til kirken, kan der vel sættes
spørgsmål ved hvor stor betyd-
ning et flertal for homoseksuelle
vielser i kirken skal have.

Alt tyder på at det er en special-
gruppe af pressen der går de
homoseksuelles orinde ved at
give det til den sag det nu er.

Homoseksuelle kan som et-
hverd menneske komme i kirken
og få vielse.

Jeg håber for vores kirke
at det bliver ved det.

Venligst
Karin Viuff, Frydenborgvej 20
6092 Sdr. Sønderup.

Fra: Marianne Stensgaard
Sendt: 15. september 2010 09:53
Til: Kirkeministeriet
Emne: (Hast) VS: Formmail on brh.venstre.dk

Fra: Annika Falkvard Rendbæk [mailto:afa@inm.dk]
Sendt: 15. september 2010 09:50
Til: Marianne Stensgaard
Emne: VS: Formmail on brh.venstre.dk

Fra: Integrationsministeriet Departementet
Sendt: 15. september 2010 09:45
Til: Annika Falkvard Rendbæk
Emne: VS: Formmail on brh.venstre.dk

Fra: World Wide Web Owner [webmaster@venstre.dk]
Sendt: 15. september 2010 09:25
Til: Integrationsministeriet Departementet
Emne: Formmail on brh.venstre.dk

DIN_MAIL bsn@post2.tele.dk

EMNE Vedr.: Dem der ønsker registreret partnerskab og nu mere...
Kære Birthe Rønn Hornbech.

Håber du får visdom til at hjælpe ret i dette, og ikke mindst at de enkelte kirkelige administrative personer ikke begynder at vildlede os.
Man bør adlyde Gud mere end mennesker.
Det er en vederstyggelighed overfor vor treenige Gud.
Hvorfra finder disse præster velsignelsen fra, fra vor skaber, til at foretage dem vielsen, som Gud har indstiftet for mand og kvinde ? Disse præster taler tomhed og får også deres løn...
DIN_BESKED Spørg dem hvorledes de ud fra Bibelen kan handle således.
Vi kan kun bede om visdom. Jeg læste lige Prædikerns Bog 9,9 Nyd livet med den kvinde, du elsker, alle dine tomme levedage, som gives dig under solen; thi det er din lod og del af livet af den flid, du gør dig under solen.
Vi er skabte i hans billede. Måtte Danmark vise Guds tro i dette spørgsmål.

Med venlig hilsen
Stig Nielsen